

# LOPPURAPORTTI

## INTERNETIN KÄYTTÖ KUN- NALLISESSA NUORISOTYÖSSÄ

Korkeakouluharjoittelija Sylvia Hyry  
Syyskuu 2013

# SISÄLLYS

<b>KYSELYN TOTEUTTAMINEN .....</b>	<b>2</b>
<b>TAUSTAMUUTTUJAT .....</b>	<b>2</b>
<b>TULOKSET .....</b>	<b>4</b>
<b>Asenteet ja käsitykset .....</b>	<b>4</b>
Internetin käytön kokeminen nuorisotyön eri toiminnoissa .....	5
<b>Internetin käyttö nuorisotyössä .....</b>	<b>6</b>
Internetin käyttö nuorisotyön työmuodoissa .....	7
Internetin käyttötarkoitukset .....	7
Työajan käyttö .....	9
Internetin palveluiden hyödyntäminen .....	9
Facebookin käyttö nuorisotyössä .....	10
Miksi internetiä ei käytetä nuorisotyössä? .....	11
Internetin käyttö vapaa-ajalla .....	12
<b>Välineistö ja resurssit .....</b>	<b>12</b>
Työnantajan työkäyttöön tarjoama välineistö .....	12
Internetin käyttöön resursoitu työaika .....	13
<b>Ohjeistukset ja mittarit .....</b>	<b>13</b>
Ohjeistukset .....	13
Mittarit ja tunnusluvut .....	14
<b>Tietotaito ja osaaminen .....</b>	<b>15</b>
Arvioitu tietotaito .....	15
Koettu osaaminen .....	16
<b>Kehittämiskohteita ja haasteita .....</b>	<b>16</b>
Kehittämiskohteita .....	16
Internetin käyttöä vaikeuttavia tekijöitä .....	17
<b>Tulevaisuudennäkymiä .....</b>	<b>18</b>
<b>YHTEENVETO .....</b>	<b>19</b>
<b>LIITTEET .....</b>	<b>20</b>

# KYSELYN TOTEUTTAMINEN

Verke – Verkkonuorisotyön valtakunnallinen kehittämiskeskus toteutti keväällä 2013 kyselyn nuorisotyöntekijöille internetin käytöstä. Kyselyn tarkoituksena oli kartoittaa sitä, miten internetiä käytetään nuorille suunnatussa työssä ja millaisia osaamis- ja resurssitarpeita internetissä tehtävään työhön liittyy. Kyselyn kohderyhmänä olivat kaikki kuntien nuorisotyöntekijät, jotka tekevät työtä nuorten parissa. Kuntien nuorisotyöntekijöiden yhteystiedot etsittiin kuntien nettisivuilta ja kysely lähetettiin yhteensä 2100:lle työntekijälle, jokaiseen Suomen 320 kuntaan. Kysely toteutettiin internetissä Webropol-kyselynä ja se oli avoinna 23.4–7.5.2013. Vastauksia kyselyyn saatiin 888 kappaletta. Näistä vastaajista nuorisotyötä tekeviä, eli kohderyhmään kuuluvia, oli 872. Vastausprosentiksi muodostui näin 42. Vastauksia saatiin yhteensä 249 Suomen kunnasta ja jokaisesta 19 maakunnasta.

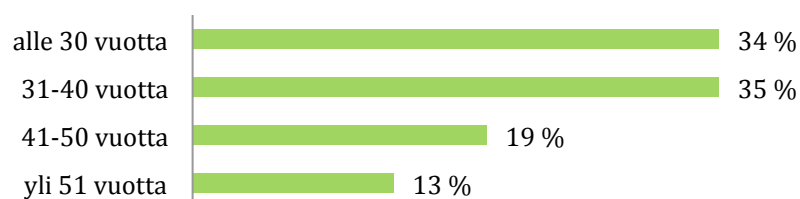
Kysely rakentui yhteensä seitsemästä eri osiosta. Kyselyn aluksi kartoitettiin vastaajien asenteita ja käsityksiä internetin käytöstä nuorisotyössä. Toiseksi selvitettiin internetin käyttöä: mihin internetiä käytetään, mitä palveluita käytetään ja kuinka usein internetiä käytetään. Kolmantena osa-alueena kyselyssä olivat resurssit ja infrastruktuuri. Neljäntenä alueena kartoitettiin työkuultuuria ja normeja. Näiden lisäksi kartoitettiin vastaajien osaamista ja osaamistarpeita sekä tulevaisuusodotuksia. Lopuksi vastaajilta tiedusteltiin taustatietoina muun muassa paikkakuntaa, ikää, sukupuolta, koulustausta, työsuhdetta sekä työkokemusta nuorten parissa työskentelystä ja sitä, mitä työmuotoja nuorisotyössä käytetään.

Suurin osa kyselyn kysymyksistä on muodostettu niin, että vastaajalla on ollut kysymykseen valmiit vastausvaihtoehdot. Useissa vastausvaihtoehdoissa on ollut mukana myös vaihtoehto *joku muu, mikä?* Näihin vaihtoehtoihin ei ole aina ollut pakollista vastata sanallisesti, minkä seurauksena useissa kohdissa jää epäselväksi, mitä vastaaja on tarkoittanut valitessaan kyseisen vaihtoehdon. Joidenkin kysymysten kohdalla nämä vaihtoehdot onkin tästä syystä jätetty pois analyysistä. Strukturoitujen kysymysten lisäksi vastaajalle on esitetty useita avoimia kysymyksiä. Raportissa tuodaan näitä avoimia vastuksia esiin eri teemojen yhteyksissä.

## TAUSTAMUUTTUJAT

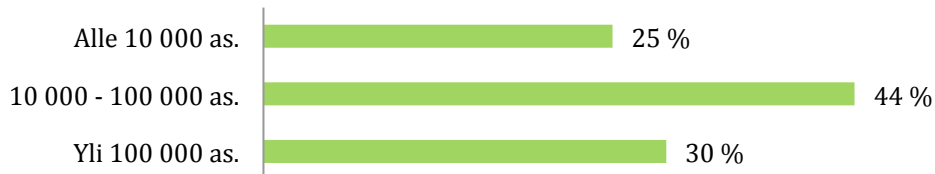
Kyselyssä tiedusteltiin vastaajilta useita taustatietoja. Niiden perusteella vastaaja on yleisimmin suorittanut joko ammattitai ammattikorkeakoulututkinnon ja toimii nykyisin vakituisessa työssä. Työkokemusta nuorten parissa työskentelystä vastaajilla on yleisimmin 6-10 vuotta. Eniten käytettyjä nuorisotyön työmuotoja ovat vastausten perusteella avoin nuorisotyö sekä nuorten osallisuus, vaikuttaminen ja kuuleminen. Tähän analyysiin on otettu valikoidusti mukaan taustamuuttujia taustakysymysten joukosta, jotta mitattavat yhteydet olisivat tilastollisesti merkitseviä. Tämän analyysin taustamuuttujiksi on valittu sukupuoli, ikä, kunnan koko sekä lääni. Ikä-taustamuuttuja on luokiteltu neljään eri luokkaan: alle 30-vuotiaat (34 %), 31–40-vuotiaat (35 %), 41–50-vuotiaat (19 %) sekä yli 51-vuotiaat (13 %). (Kuvio 1.)

**Kuvio 1. Vastaajien jakautuminen iän mukaan (%).**



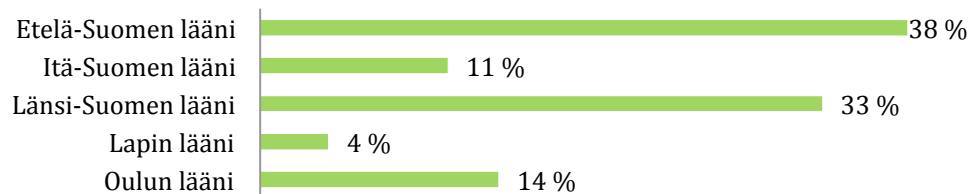
Sukupuoli-muuttuja on luokiteltu kahteen luokkaan niin, että kyselyssä mukana ollut kolmas vaihtoehto, *en tahdo määrittellä*, on luokiteltu puuttuvaksi tiedoksi. Naisia kyselyyn vastanneista on kaksi kolmasosaa (67 %) ja miehiä yksi kolmasosa (33 %). Lapin läänin osalta sukupuolijakauma poikkeaa keskimääräisestä, sillä Lapin läänissä vastaajista miehiä on 44 prosenttia ja naisia 56 prosenttia. Kolmantena taustamuuttujana analyysissä on käytetty kunnan kokoa, joka on jaoteltu kolmeen luokkaan: pienet kunnat (alle 10 000 asukasta), keskiuuret kunnat (10 000 – 100 000 asukasta) sekä suuret kunnat (yli 100 000 asukasta). Noin 25 prosenttia vastaajista työskentelee pienessä kunnassa, 44 prosenttia keskiuureissa kunnassa ja 30 prosenttia suurissa kunnassa. (Kuvio 2.)

**Kuvio 2. Vastaajien jakautuminen kunnan koon mukaan (%).**



Neljäntenä taustamuuttujana analyysissä käytetään alueellisen vertailun mahdollistamiseksi läänejä. Kyselyssä ei varsinaisesti kysytty, missä läänissä vastaaja työskentelee, mutta laajemman alueellisen vertailun mahdollistamiseksi maakunnat yhdisteltiin lääneiksi. Eri lääneistä vastaajia on seuraavasti: Etelä-Suomen läänistä 38 prosenttia, Itä-Suomen läänistä 11 prosenttia, Länsi-Suomen läänistä 33 prosenttia, Lapin läänistä 4 prosenttia, Oulun läänistä 14 prosenttia sekä Ahvenanmaalta alle prosentti. Tässä raportissa ei Ahvenanmaan osalta esitetä alueellisia vertailuja, koska vastauksia oli suhteessa muihin lääneihin huomattavasti vähemmän, ja tulokset eivät siten ole vertailukelpoisia. Ahvenanmaan tulokset ovat kuitenkin mukana koko analyysissä.

**Kuvio 3. Vastaajien jakautuminen läänien mukaan (%).**



Analyysia on tehty tarkastelemalla eri kysymysten kohdalla eri taustamuuttujia, ja nämä taustamuuttujat on valittu tutkimuskysymys ja tilastollinen merkitsevyys huomioiden. Analyysia on tehty pääasiassa ristiintaulukoimalla. Tähän analyysiin on nostettu ristiintaulukointien osalta vain tilastollisesti merkitseviä yhteyksiä ( $\chi^2 < 0.05$ ). Raportoidut prosenttiluvut on pyöristetty kokonaisluvuiksi.

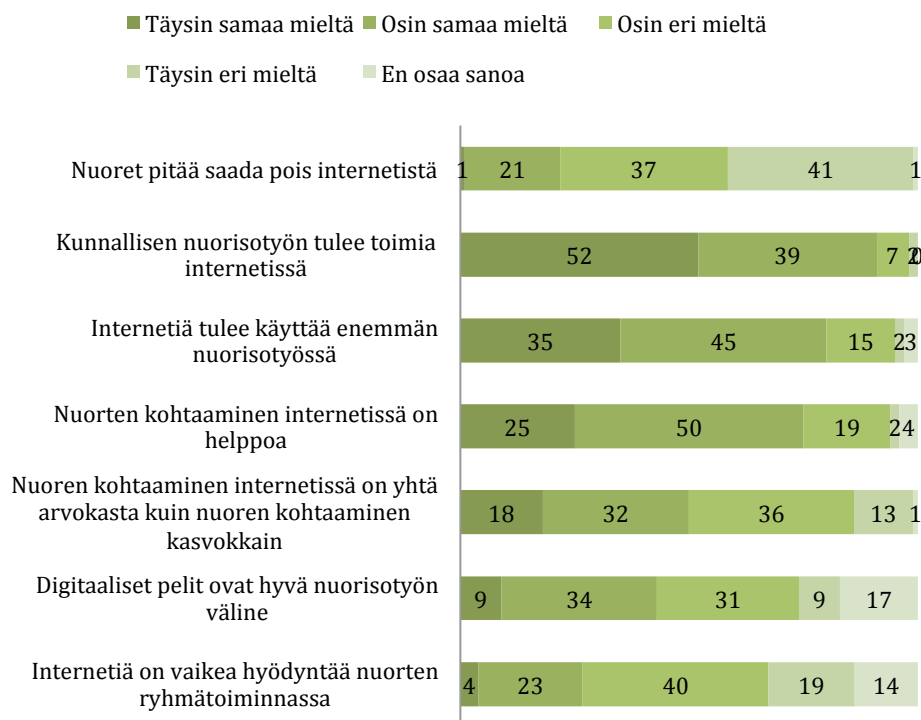
# TULOKSET

## ASENTEET JA KÄSITYKSET

Kyselyssä selvitettiin, väittämien ja kysymysten avulla, nuorisotyöntekijöiden asenteita ja käsityksiä liittyen nuorten internetin käyttöön ja erityisesti internetissä tehtävään nuorisotyöhön (kuvio 4). Suurin osa vastaajista (78 %) on eri mieltä väittämän "nuoret pitää saada pois internetistä" kanssa. Vastaajat suhtautuvat myönteisesti myös internetin käyttöön nuorisotyössä, sillä valtaosa (91 %) kokee, että kunnallisen nuorisotyön tulee toimia internetissä ja jopa 80 prosenttia vastaajista on sitä mieltä, että internetin käyttöä tulisi lisätä nuorisotyössä.

Vastaajilta tiedusteltiin suhtautumista nuorten kohtaamiseen internetissä. Kolme neljästä vastaajasta kokee, että nuorten kohtaaminen internetissä on helppoa. Puolet vastaajista on sitä mieltä, että nuoren kohtaaminen internetissä on yhtä arvokasta kuin nuoren kohtaaminen kasvokkain. Digitaalisia pelejä pitää hyvänä nuorisotyön välineenä 43 prosenttia vastaajista, mutta lähes 40 prosenttia vastaajista on kuitenkin sitä mieltä, että digitaaliset pelit eivät ole hyvä nuorisotyön väline. Huomionarvoista on sekin, että lähes viidesosa (17 %) vastaajista ei osaa sanoa, ovatko digitaaliset pelit hyvä nuorisotyön väline. Tämä on selitettävissä ainakin osin sillä, että vastaajien digitaalisiin peleihin liittyvä tuntemus vaikuttaisi olevan melko vähäistä, mikä tulee ilmi myös kyselyn myöhemmistä tuloksista. Vastaajilta kysyttiin myös, koetaanko internetin hyödyntäminen vaikeaksi nuorten ryhmätoiminnassa. Suurin osa vastaajista (60 %) ei kuitenkaan vastausten perusteella koe internetin hyödyntämistä nuorten ryhmätoiminnassa vaikeaksi.

**Kuvio 4. Valitse seuraaviin väittämiin sopivin vaihtoehto? Nuorisotyöntekijöiden asenteita ja käsityksiä nuorisotyöhön liittyvistä teemoista (%).**



Ikäryhmittäin vertailtuna nuoremmat vastaajat näyttäisivät suhtautuvan nuorten internetin käyttöön sekä internetin nuorisotyölliseen käyttöön vanhempia vastaajia myönteisemmin. Nuoremmat kokevat koostamistyön arvokkaampana ja helpompana kuin vanhemmat vastaajat. (Liite 1.) Sukupuolittain on eroa siinä, miten nuorisotyön toimimiseen interne-

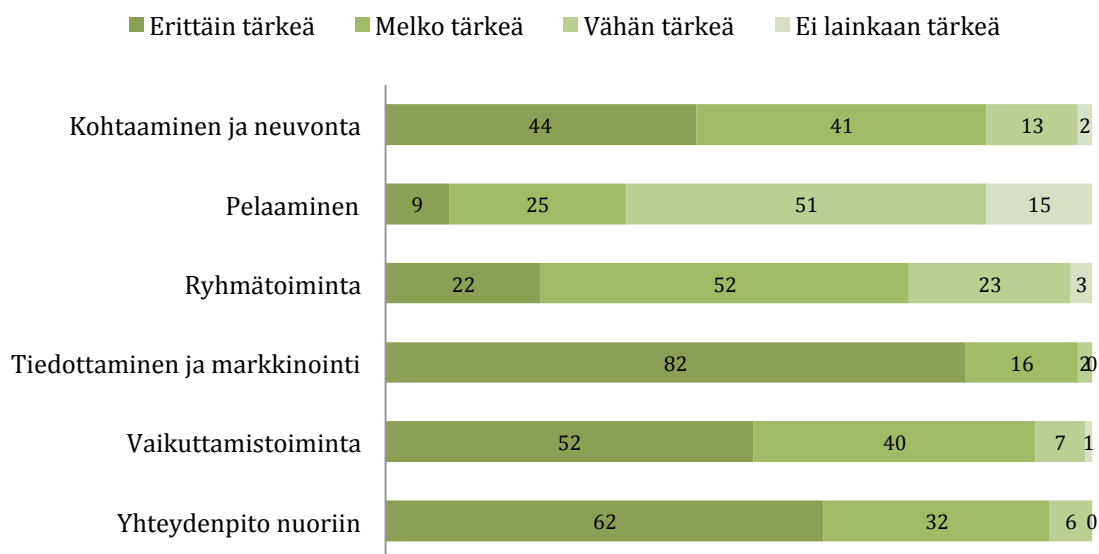
tissä suhtaudutaan. Naiset kokevat keskimäärin nuorten kohtaamisen internetissä helpompänä ja suhtautuvat internetiin kohtaamisen välineenä myönteisemmin. Suurimmat sukupuolten väliset erot näkyvät kuitenkin suhtautumisessa digitaalisiin peleihin. Miehet kokevat naisia useammin digitaaliset pelit hyväksi nuorisotyön välineeksi. Miehistä jopa puolet (50 %) on sitä mieltä, että digitaaliset pelit ovat hyvä nuorisotyön väline, kun naisista näin ajattelee 39 prosenttia. Naiset ovat myös epävarmempia (21 %) suhtautumisessaan digitaalisiin peleihin. (Liite 2.) Alueellisesti tarkasteltuna Etelä-Suomen läänin vastaajat suhtautuvat nuorisotyön toimimiseen internetissä keskimääräistä myönteisemmin. He myös kokevat internetissä toimimisen suhteessa helpommaksi kuin muissa lääneissä toimivat nuorisotyöntekijät. Digitaalisia pelejä pidetään hyvänä nuorisotyön välineenä keskimääräistä enemmän Etelä-Suomen ja Lapin läänissä. (Liite 3.) Lapin läänin osalta tämä näyttäisi olevan ainakin osittain yhteydessä siihen, että vastaajissa on suhteessa enemmän miehiä (44 %) muihin lääneihin verrattuna.

## INTERNETIN KÄYTÖN KOKEMINEN NUORISOTYÖN ERI TOIMINNOISSA

Kyselyssä selvitettiin, kuinka tärkeäksi internetin käyttö koetaan eri nuorisotyön toiminnoissa (kuvio 5). Kyselyssä lähes tyhtiin internetin käyttöä kuuden eri toiminnan kautta, joita ovat: kohtaaminen ja neuvonta, pelaaminen, ryhmätoiminta, tiedottaminen ja markkinointi, vaikuttamistoiminta sekä yhteydenpito nuoriin.

Nuorisotyön toiminnoista internetin käyttöä pidetään tärkeimpänä tiedottamisessa ja markkinoinnissa (98 %), yhteydenpidossa nuoriin (94 %) sekä vaikuttamistoiminnassa (92 %). Internetin käyttö koetaan melko tärkeäksi myös kohtaamisessa ja neuvonnassa (85 %) sekä ryhmätoiminnassa (74 %). Vähiten tärkeänä internetin käyttö koetaan pelaamisessa, sillä vain kolmasosa (34 %) vastaajista pitää tätä tärkeänä.

**Kuvio 5. Kuinka tärkeäksi koet internetin käytön seuraavissa nuorisotyön toiminnoissa? (%)**



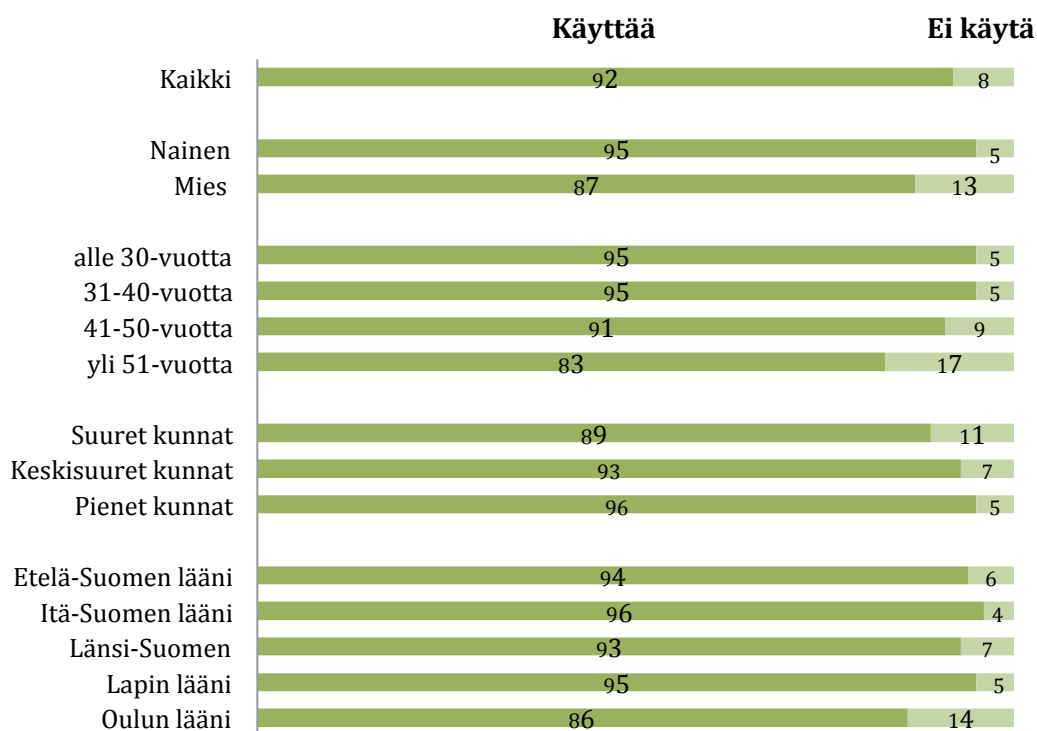
Ikäryhmittäin tarkasteltuna nuoremmat vastaajat kokevat internetin käytön eri nuorisotyön toiminnoissa tärkeämpänä kuin vanhemmat vastaajat. Nuoremmat vastaajat kokevat internetin käytön keskimäärin tärkeämmäksi kohtaamisessa ja neuvonnassa, nuorten ryhmätoiminnassa sekä tiedottamisessa ja markkinoinnissa. (Liite 4.) Merkittävimmät sukupuolten väliset erot liittyvät siihen, että naiset kokevat internetin käytön kohtaamisessa keskimääräistä tärkeämmäksi, kun miehet puolestaan kokevat internetin käytön keskimäärin tärkeämmäksi pelaamisen osalta. (Liite 5.) Alueellisesti tarkasteltuna näyttää siltä, että Etelä-Suomen läänissä vastaajat kokevat internetin käytön nuorisotyön toiminnoissa keskimäärin tärkeämmäksi kuin muissa lääneissä. Erityisesti internetin käyttöä pelaamisessa pidetään Etelä-Suomen läänissä tar-

keämpänä muihin lääneihin verrattuna. (Liite 6.) Suhtautuminen internetin käyttöön pelaamisessa näyttää liittyvän myös kunnan kokoon, sillä suuremmissa kunnissa internetin käyttöä pelaamisen osalta pidetään keskimäärin tärkeämpänä kuin pienemmissä kunnissa. (Liite 7.) Tällä lienee yhteys siihen, että suurempien kuntien vastaajissa on enemmän miehiä pienempiin kuntiin verrattuna.

## INTERNETIN KÄYTTÖ NUORISOTYÖSSÄ

Kyselyn tulosten mukaan 92 prosenttia vastaajista ilmoittaa käyttävänsä internetiä nuorisotyössä. Internetin käytössä on havaittavissa eroja tarkasteltaessa vastauksia taustamuuttujittain (kuvio 6). Naiset ja nuoremmat ikäryhmät käyttävät internetiä nuorisotyössä keskimäärin enemmän. Pienissä kunnissa internetiä puolestaan käytetään nuorisotyössä suuria kuntia enemmän. Alueellisesti tarkasteltuna Itä-Suomen läänissä on eniten (96 %) ja Oulun läänissä vähiten (86 %) niitä, jotka käyttävät internetiä nuorisotyössä.

**Kuvio 6. Käytätkö internetiä nuorisotyössä? Internetin käyttäminen nuorisotyössä sukupuolen, ikäryhmien, kunnan koon sekä läänien mukaan (%).**



## INTERNETIN KÄYTTÖ NUORISOTYÖN TYÖMUODOISSA

Kyselyssä selvitettiin, missä nuorisotyön työmuodoissa internetiä käytetään eniten (kuvio 7). Kartoitusta tehtiin 12 työmuodon osalta. Kyselyssä käytetty luokittelu pohjautuu tutkija Petri Cederlöfin tekemään jaotteluun nuorisotyön työmuodoista.<sup>1</sup>

Internetiä käytetään eniten niissä nuorisotyön työmuodoissa, joita vastaajat muutenkin hyödyntävät eniten työssään (liite 8). Nuorisotyön työmuodoista hyödynnetään eniten avointa nuorisotyötä, nuorten osallisuutta, vaikuttamista ja kuulemista sekä nuorten tieto- ja neuvontatyötä. Näissä työmuodoissa hyödynnetään myös useimmin internetiä. Vähiten internetiä käytetään luonto- ja elämystoiminnassa.

**Kuvio 7. Missä nuorisotyön muodoissa käytät internetiä? (%).**



## INTERNETIN KÄYTTÖTARKOITUKSET

Kyselyssä selvitettiin, mihin nuorisotyöntekijät käyttävät internetiä ja kuinka usein sitä käytetään eri tarkoituksiin (kuvio 8). Internetin käyttöä lähestyttiin kuuden eri toiminnon kautta. Näitä olivat kohtaaminen ja neuvonta, pelaaminen, ryhmätoiminta, tiedottaminen ja markkinointi, vaikuttamistoiminta sekä yhteydenpito nuoriin.

Kyselyyn vastanneet käyttävät internetiä nuorisotyössä eniten tiedottamiseen ja markkinointiin, sillä jopa 79 prosenttia vastaajista käyttää internetiä säännöllisesti (vähintään viikoittain) tähän tarkoitukseen. Vastausten perusteella internetissä tehtävän tiedottamisen ja markkinoinnin etuna on sen nopeus ja kattavuus. Samalla kertaa voidaan tavoittaa paljon nuoria riippumatta fyysisestä sijainnista. Yksi merkittävimmistä tiedottamisen ja markkinoinnin kanavista on vastausten perusteella Facebook. Toiseksi eniten kyselyyn vastanneet ilmoittavat käyttävänsä internetiä nuorisotyössä yhteydenpitoon nuorten kanssa. Kolme neljästä vastaajasta käyttää internetiä säännöllisesti tähän tarkoitukseen. Hyvin monet työntekijät ilmoittavat, että internetin kautta voidaan helposti ja nopeasti saada yhteys nuoriin. Vastaajat kokevat myös, että internetin kautta tavoitetaan sellaisia nuoria, joita muuten ei tavoitettaisi. Kolmanneksi eniten internetiä hyödynne-

<sup>1</sup> <http://nam.humak.fi/artikkelit/nuorisotyon-osa-alueita-0>. Luettu 5.9.2013.



tään nuorten kohtaamiseen ja neuvontaan. Suurin osa (65 %) kyselyn vastaajista käyttää internetiä tähän tarkoitukseen säännöllisesti. Avoimien vastausten perusteella useat nuorisotyöntekijät kokevat internetin helpottavan kohtaamis- ja neuvontatyötä. Koetaan, että nuorten on usein helpompi ottaa yhteyttä ja keskustella nuorisotyöntekijän kanssa internetin välityksellä kuin kasvotusten. Monet vastaajat korostavat myös sitä, ettei internet kuitenkaan korvaa kasvokkaista nuorten kohtaamista, vaan tukee sitä.

Vähiten internetiä hyödynnetään ryhmätoiminnassa (22 % viikoittain tai useammin), vaikuttamistoiminnassa (20 %) ja pelaamisessa (4 %). Esimerkiksi ryhmätoiminnassa internetiä käytetään hyvin erilaisin tavoin, kuten tapahtumien suunnittelussa, tiedon ja kokemusten jakamisessa sekä nuorten ryhmäyttämisessä. Vaikuttamistoiminnan osalta on mielenkiintoista, että internetiä käytetään suhteellisen harvoin, vaikka toisaalta vastaajista valtaosa (92 %) pitää verkon hyödyntämistä vaikuttamistoiminnassa tärkeänä. Kaikkein vähiten internetiä käytetään nuorisotyön toiminnoista pelaamiseen. Vain 4 prosenttia vastaajista käyttää säännöllisesti internetiä pelaamiseen ja yli puolet (62 %) ilmoittaa, ettei käytä lainkaan internetiä tähän tarkoitukseen. Vaikka digitaalista pelaamista käytetään varsin harvoin osana nuorisotyötä, on useilla nuorten parissa työskentelevillä pelaamisesta myönteisiä kokemuksia. Vastaajat kokevat esimerkiksi, että järjestettyjen lanien eli verkkopelitalouksien kautta on saatu nuorisotalotoimintaan mukaan sellaisiakin nuoria, jotka eivät ole muuten käyneet nuorisotalolla.

**Kuvio 8. Kuinka usein ja mihin tarkoituksiin käytät internetiä nuorisotyössä? Osuus niistä, jotka käyttävät internetiä työssään (%).**



Sukupuolten välisiä eroja tarkasteltaessa näyttää siltä, että naiset käyttävät internetiä hieman miehiä useammin tiedottamiseen ja markkinointiin sekä kohtaan ja neuvontaan. Suurin ero miesten ja naisten välillä on kuitenkin pelaamisessa, sillä miehet käyttävät kyseiseen tarkoitukseen internetiä huomattavasti naisia useammin. (Liite 9.)

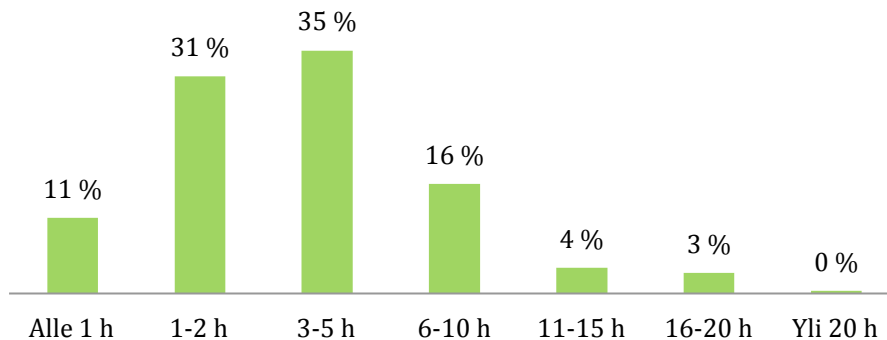
Alueellisesti tarkasteltuna Suomen sisällä on eroja siinä, kuinka usein eri tarkoituksiin käytetään internetiä nuorisotyössä. Itä-Suomen läänissä käytetään internetiä kohtaan ja neuvontaan sekä vaikuttamistoimintaan useammin kuin muilla alueilla, kun taas Lapin läänissä internetiä käytetään kyseisiin tarkoituksiin harvimminkin. Etelä-Suomen ja Itä-Suomen läänissä käytetään internetiä ryhmätoimintaan muita läännejä useammin. (Liite 10.)

## TYÖAJAN KÄYTTÖ

Kyselyssä selvitettiin, minkä verran kuntien nuorisotyöntekijät käyttävät viikoittain työaikaansa internetissä tehtävään nuorisotyöhön (kuvio 9). Kyselyyn vastanneista yli kolmasosa (35 %) käyttää viikoittain internetissä tehtävään nuorisotyöhön 2-5 tuntia. Vastaajista 42 prosenttia ilmoittaa käyttävänsä viikoittain työajastaan alle kaksi tuntia. Vastaajista noin neljännes (23 %) käyttää internetissä tehtävään työhön yli kuusi tuntia viikossa. Vain kolme prosenttia vastaajista käyttää internetiä viikoittain yli 16 tuntia.

Etelä-Suomen läänissä käytetään vähiten aikaa internetissä tehtävään työhön, sillä lähes puolet (46 %) vastaajista käyttää työaikaan viikoittain alle kaksi tuntia. Eniten työaikaan internetissä tehtävään työhön käytetään Oulun läänissä, jossa 28 prosenttia vastaajista käyttää viikoittain yli 6 tuntia internetissä tehtävään nuorisotyöhön. (Liite 11.)

### **Kuvio 9. Arvioi, kuinka monta tuntia viikossa käytät työaikaasi nuorisotyöhön internetissä? Osuus niistä, jotka käyttävät internetiä työssään (%).**



## INTERNETIN PALVELUIDEN HYÖDYNTÄMINEN

Kyselyssä kartoitettiin, mitä internetin palveluita vastaajat hyödyntävät nuorisotyössä. Suosituimpia palveluita ovat yhteisöpalvelut ja sähköposti (kuvio 10). Yhteisöpalveluita hyödynnetään jopa sähköpostia useammin. Yhteisöpalveluilla tarkoitetaan esimerkiksi Facebookin, IRC-Gallerian tai GoSupermodelin kaltaisia verkkopalveluita. Yhteisöpalveluita hyödyntää säännöllisesti 88 prosenttia vastaajista ja vain 5 prosenttia vastaajista ilmoittaa, ettei käytä koskaan yhteisöpalveluita nuorisotyössä. Sähköpostia puolestaan käyttää säännöllisesti 76 prosenttia vastaajista ja 4 prosenttia ilmoittaa, ettei käytä lainkaan sähköpostia nuorisotyöllisesti.

Yli puolet vastaajista (55 %) käyttää säännöllisesti organisaation omia verkkosivuja nuorisotyössä. Useat nuorisotyöntekijät hyödyntävät melko säännöllisesti myös YouTuben ja Flickr:n kaltaisia mediapalveluita, sillä noin neljännes vastaajista (24 %) käyttää niitä säännöllisesti. Wiki- ja muita yhteistyöpalveluita, kuten esimerkiksi Wikipediaa tai MediaWikiä, käyttää puolestaan säännöllisesti 18 prosenttia kyselyyn vastanneista. Muita kyselyssä tiedusteltuja palveluita käytetään huomattavasti vähemmän.

tavasti edellä mainittuja vähemmän ja harvemmin. Vaikuttaakin siltä, että nuorisotyössä internetin palveluiden hyödyntäminen on suurelta osin keskittynyt muutamiin palveluihin.

**Kuvio 10. Mitä seuraavista palveluista hyödynnät nuorisotyössä ja kuinka usein? Osuus niistä, jotka käyttävät internetiä työssään (%).**



## FACEBOOKIN KÄYTTÖ NUORISOTYÖSSÄ

Facebook osoittautui vastausten perusteella erittäin yleiseksi palveluksi, sillä jopa 93 prosenttia vastaajista ilmoittaa käyttävänsä Facebookia nuorisotyössä. Facebookia hyödyntävistä nuorisotyöntekijöistä Facebook-profiilia käyttää 95 prosenttia, Facebook-sivua 93 prosenttia ja Facebook-ryhmää 86 prosenttia. Nuoremmat vastaajat käyttävät Facebookia vanhempia enemmän. Myös alueittain on eroavaisuuksia siinä, kuinka paljon nuorisotyössä käytetään Facebookia. Itä-Suomen läänissä Facebookia käytetään eniten (97 %), kun taas vähiten Facebookia käytetään Oulun läänissä (86 %) ja Lapin läänissä (89 %). Keskisuurissa kunnissa käytetään Facebookia myös enemmän kuin pienissä ja suurissa kunnissa. (Liite 12.)

Suurin osa nuorisotyöntekijöistä käyttää Facebookia nuorisotyössä ammatillisella profiililla (87 %). Henkilökohtaista Facebook-profiilia käyttää 20 prosenttia kaikista käyttäjistä. Facebookia käyttävistä 12 prosentilla onkin käytössään sekä ammatillinen että henkilökohtainen Facebook-profiili. Facebookin käyttöön ammatillisella profiililla liittyy kuitenkin riski, jonka vastaajat nostivat esiin useissa avoimissa vastauksissa. Facebookin käyttöehdot nimittäin kieltävät kahden profiilin käytön. Usein nuorisotyöntekijällä on kuitenkin ammatillisen profiilin lisäksi, joko työssä tai vapaa-ajalla käytössä oleva henkilökohtainen profiili, mistä johtuen useat nuorisotyöntekijät toimivat Facebookin käyttöehtojen vastaisesti.

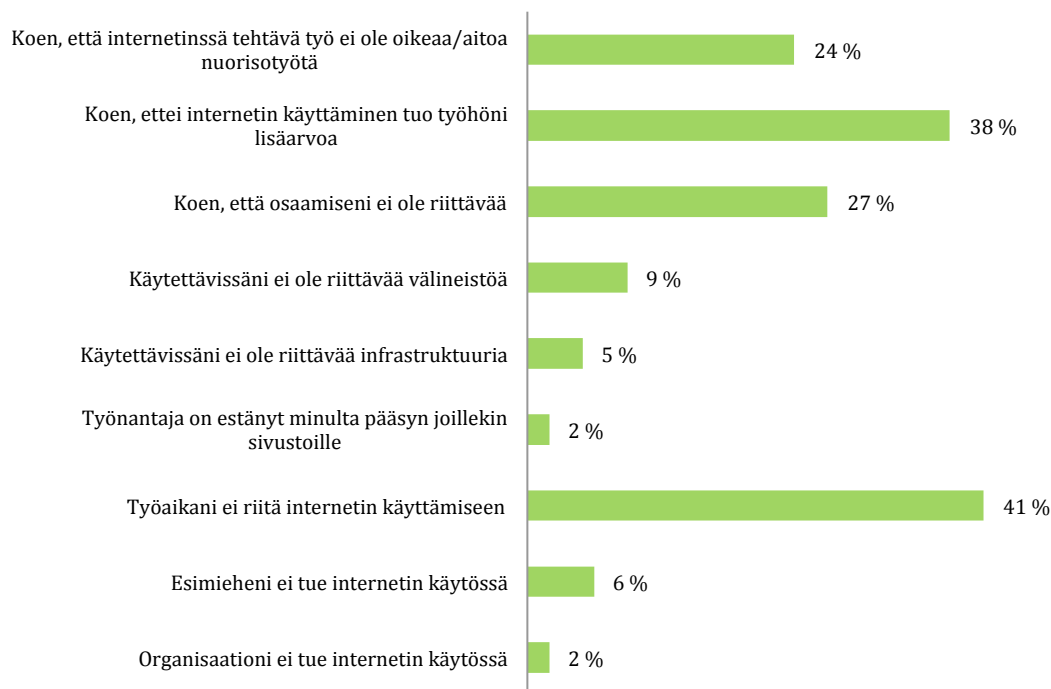
Facebook näyttääkin olevan yksi suosituimmista väylistä tehdä nuorisotyötä internetissä. Valtaosa nuorista on Facebookissa ja heidät tavoittaa sieltä hyvin. Kyselyssä pyydettiin vastaajia kuvaamaan, millaisia kokemuksia itsellä tai omalla työyhteisöllä on ylipäättään internetin käytöstä nuorisotyössä. Suurimmassa osassa avoimista vastauksista korostui Facebookin käyttö ja merkitys. Useat vastaajat pitävät Facebookia hyvänä väylänä tiedottamiseen ja markkinointiin sekä nuorten kohtaamiseen. Vaikka Facebookin merkitys internetissä tehtävässä nuorisotyössä onkin tällä hetkellä kiistanon, niin kyselyn avoimissa vastauksissa Facebookin rooli saattaa olla kuitenkin ylikorostunut – kysymys nimittäin esitettiin vasta sen jälkeen, kun vastaajat olivat ensin vastanneet neljään Facebookin käyttöä koskevaan kysymykseen.

## MIKSI INTERNETIÄ EI KÄYTETÄ NUORISOTYÖSSÄ?

Internetiä käytetään nykyisin siis nuorisotyössä laajasti monin eri tavoin. Vastaajista 8 prosenttia kuitenkin ilmoittaa, ettei käytä lainkaan nuorisotyössä internetiä. Keskeisimmiksi syiksi internetin käyttämättömyyteen vastaajat mainitsevat työajan riittämättömyyden (41 %) ja sen, että internetin ei koeta tuovan työhön lisäarvoa (38 %) (kuvio 11). Lisäksi muita keskeisiä syitä ovat oman osaamisen riittämättömyys (27 %) ja se, ettei internetissä tehtävää työtä koeta aidoksi nuorisotyöksi (24 %). Kolmasosa vastaajista valitsi keskeisimpien tekijöiden joukkoon myös vaihtoehdon *joku muu*. Vastaajien ilmoittamia muita tekijöitä internetin käyttämättömyyteen ovat esimerkiksi työnjako työyhteisön sisällä (77 % ilmoittaa, että työyhteisössä joku käyttää internetiä) ja se, että internetin ei koeta olevan itselle sopiva tapa tehdä nuorisotyötä. Eräs vastaaja esimerkiksi toteaa, että "vanhat eivät halua, nuoret eivät uskalla".

Vastaajilta, jotka eivät käytä internetiä nuorisotyössä, selvitettiin myös sitä, haluaisivatko he käyttää työssään internetiä. Noin viidennes (18 %) ilmoittaa haluavansa käyttää internetiä eri tavoin, kuten esimerkiksi kulttuurisissa projekteissa tai ohjaamalla nuoria hyödyntämään internetin mahdollisuuksia. Yli puolet vastaajista (55 %) ei kuitenkaan osaa sanoa, haluaisiko käyttää nuorisotyössä internetiä. Lisäksi neljännes (27 %) ilmoittaa myös, ettei edes haluaisi käyttää työssään internetiä.

### Kuvio 11. Mitkä ovat keskeisimpiä tekijöitä siihen, ettei käytä internetiä nuorisotyössä? (Valitse max. 3) Osuus niistä, jotka eivät käytä internetiä työssään (%).

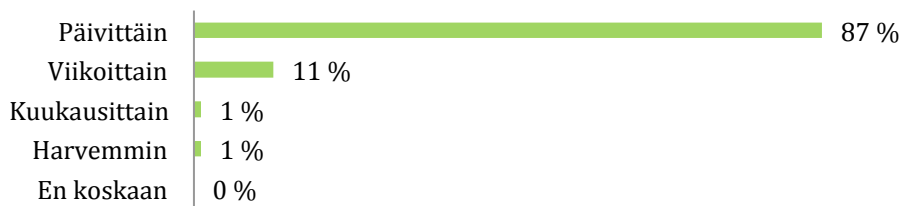


## INTERNETIN KÄYTTÖ VAPAA-AJALLA

Lähes kaikki (98 %) kyselyyn vastanneista ilmoittavat käyttävänsä internetiä vapaa-ajalla säännöllisesti (Kuvio 12). Vastajien vapaa-ajan internetin käytössä on selvästi eroja eri ikäryhmien välillä. Alle 30-vuotiaista lähes kaikki (95 %) käyttävät internetiä päivittäin. Mitä vanhempia vastaajaryhmiä tarkastellaan, niin sitä harvemmin vapaa-ajan viettoon kuuluu internet. Yli 51-vuotiaista 70 prosenttia käyttää internetiä päivittäin ja muutama prosenti ei käytä lainkaan. (Liite 13.)

Kyselyn vastaajat käyttävät vapaa-ajallaan internetiä enimmäkseen sosiaaliseen kanssakäymiseen, kuten esimerkiksi sähköpostin, sosiaaliseen median tai pikaviestimien käyttöön. Erityisesti nuoremmat vastaajat käyttävät internetiä säännöllisesti näihin tarkoituksiin (liite 14). Lisäksi internetiä käytetään vapaa-ajalla viikoittain tai useammin tiedon hakemiseen (96 %), asioiden hoitamiseen (87 %) sekä viihdekäyttöön (84 %), kuten internetin selailuun, musiikin kuunteluun tai pelaamiseen.

**Kuvio 12. Kuinka usein käytät internetiä vapaa-ajallasi? (%).**

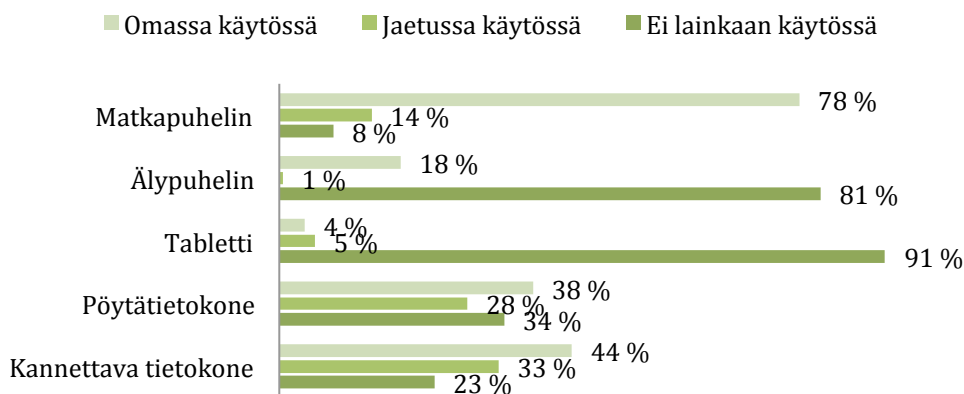


## VÄLINEISTÖ JA RESURSSIT

### TYÖNANTAJAN TYÖKÄYTTÖÖN TARJOAMA VÄLINEISTÖ

Valtaosalla vastaajista on joko omassa tai jaetussa käytössä työnantajan tarjoama matkapuhelin (92 %), kannettava tietokone (77 %) ja pöytätietokone (66 %). (kuvio 13) Työnantajan tarjoamia älypuhelimia on puolestaan omassa tai yhteisessä käytössä 19 prosentilla vastaajista ja tabletteja noin 9 prosentilla. Työnantajan tarjoamassa välineistössä on jonkin verran havaittavissa eroavaisuuksia liittyen kunnan kokoon ja sijaintiin. Pienemmissä kunnissa nuorisotyöntekijöillä on työvälineistöä enemmän omassa käytössä kuin suuremmissa kunnissa. Suuremmissa kunnissa työnantajan tarjoamaa välineistöä on puolestaan enemmän nuorisotyöntekijöiden jaetussa käytössä. (Liite 15.) Alueellisesti eroja on huomattavissa erityisesti siinä, että Etelä-Suomen läänissä on enemmän jaetussa käytössä välineistöä kuin muissa lääneissä. (Liite 16.)

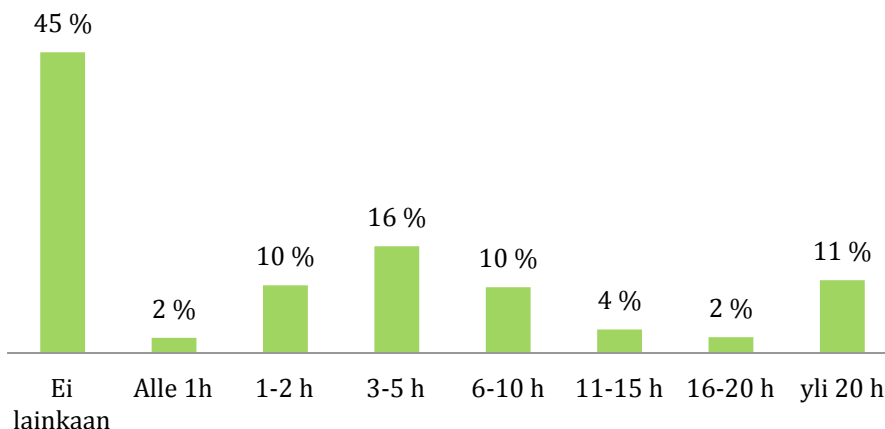
**Kuvio 13. Millainen työnantajan tarjoama välineistö sinulla on työaikana käytössäsi? (%).**



## INTERNETIN KÄYTTÖÖN RESURSOITU TYÖAIKA

Lähes puolet (45 %) kyselyyn vastanneista ilmoittaa, ettei heillä ole lainkaan internetin käyttöön resursoitua viikoittaista työaikaa (kuvio 14). Niistä, joilla on työnantajan kanssa sovittua internetin käyttöön resursoitua työaikaa, tavallisimmin työaikaa on resursoitu siihen 3-5 tuntia viikossa. Vastaajista 11 prosenttia ilmoittaa, että internetin käyttöön resursoitua työaikaa on viikoittain yli 20 tuntia. Näistä vastaajista suurin osa ilmoittaa, ettei tarkkaa tuntimäärää ole määritetty.

**Kuvio 14. Kuinka paljon sinulla on työnantajan / esimiehen kanssa sovittua resursoitua työaikaa viikossa internetin käyttämiseen nuorisotyössä? (%).**



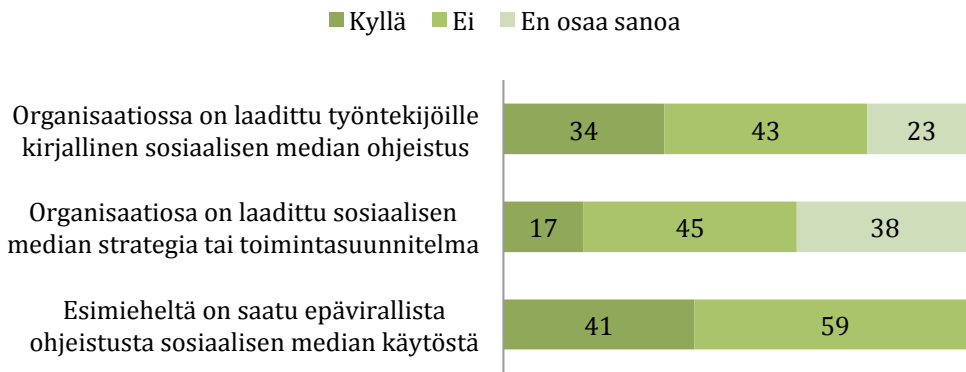
## OHJEISTUKSET JA MITTARIT

### OHJEISTUKSET

Vastausten perusteella organisaatioissa on laadittu vaihtelevasti ohjeistuksia ja toimintasuunnitelmia internetin käytöstä (kuvio 15). Organisaation työntekijöille laatimia kirjallisia sosiaalisen median ohjeistuksia on kyselyyn vastanneista laadittu noin kolmannekselle (34 %). Kyselyssä selvitettiin myös, onko organisaatioissa laadittu sosiaalisen median strategioita tai toimintasuunnitelmia. Lähes puolet (45 %) vastaajista ilmoittaa, että organisaatiossa ei ole laadittu sosiaalisen median strategioita tai toimintasuunnitelmia ja vain 17 prosenttia vastaa, että omassa organisaatiossa on laadittu kyseinen strategia tai toimintasuunnitelma. Merkittävän suuri osa vastaajista ei myöskään tiedä sosiaalisen median ohjeistusten, strategioiden tai toimintasuunnitelmien osalta, onko niitä laadittu omassa organisaatiossa. Hieman yli 40 prosenttia vastaajista on kuitenkin saanut esimieheltä epävirallista ohjeistusta siitä, miten sosiaalista mediaa tulisi käyttää osana nuorisotyötä. Useissa avoimissa vastauksissa nousi esiin, että internetin nuorisotyölliseen käyttöön toivottaisiin lisää ohjeistuksia. Ohjeistusten kautta voitaisiin yhdenmukaistaa toimintaa ja saada selkeämpiä ohjeita internetin hyödyntämiseen nuorisotyössä.

Alueellisesti tarkasteltuna Etelä-Suomen läänissä on laadittu eniten ja Lapin läänissä vähiten kirjallisia sosiaalisen median ohjeistuksia, strategioita tai toimintasuunnitelmia. (Liite 17.) Kunnan koon mukaan tarkasteltuna suurissa kunnissa (53 %) on laadittu huomattavasti enemmän sosiaalisen median ohjeistuksia kuin pienissä kunnissa (11 %). Keskiuurissa kunnissa on puolestaan eniten niitä vastaajia (47 %), jotka ilmoittavat saaneen epävirallista ohjeistusta sosiaalisen median käytöstä. (Liite 18.)

**Kuvio 15. Ohjeistusten saaminen internetin käyttöön organisaatiolta tai esimieheltä (%).**



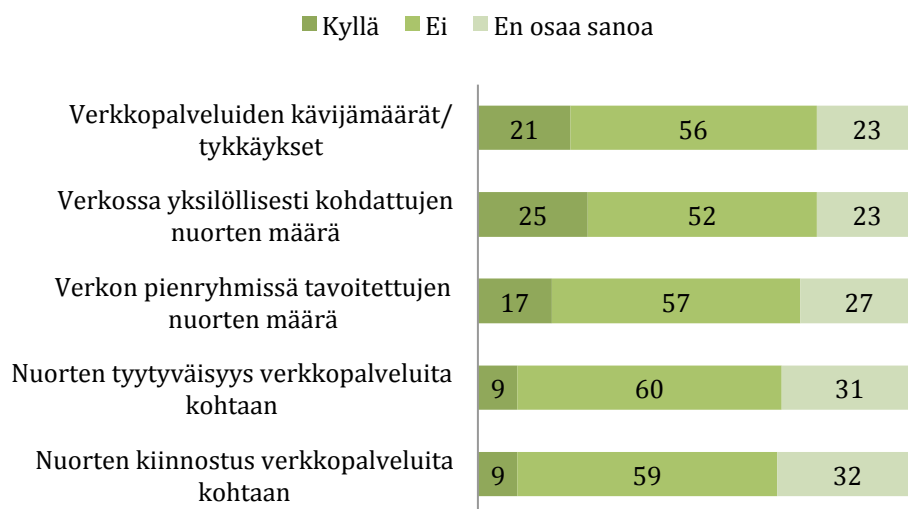
### MITTARIT JA TUNNUSLUVUT

Kyselyssä kartoitettiin viiden kategorian osalta sitä, onko organisaatiossa asetettu mittareita tai tunnuslukuja internetin käytölle nuorisotyössä (kuvio 16). Kyselyssä mainittuja mittareita tai tunnuslukuja ovat: verkkopalveluiden kävijämäärät / tykkäykset, verkossa yksilöllisesti kohdattujen nuorten määrä, verkon pienryhmissä tavoitettujen nuorten määrä, nuorten tyytyväisyys verkkopalveluita kohtaan sekä nuorten kiinnostus verkkopalveluita kohtaan.

Vastausten mukaan organisaatioissa on asetettu hyvin vähän edellä mainittuja mittareita tai tunnuslukuja, sillä yli puolet vastaajista ilmoittaa, ettei organisaatiossa ole asetettu mittareita tai tunnuslukuja näiden osalta. Eniten mitataan verkossa yksilöllisesti kohdattujen nuorten määrää (25 %). Huomionarvoista on, että noin neljännes vastaajista ei osaa sanoa, onko organisaatiossa asetettu kyseisiä mittareita tai tunnuslukuja.

Yleisesti ottaen suurissa ja keskiuurissa kunnissa on monilta osin asetettu enemmän mittareita ja tunnuslukuja kuin pienissä kunnissa. (Liite 19.) Alueellisesti tarkasteltuna Etelä-Suomen läänissä on keskimäärin eniten niitä vastaajia, joiden mukaan omassa organisaatiossa on asetettu mittareita ja tunnuslukuja internetin käytölle. (Liite 20.)

**Kuvio 16. Onko organisaatiossasi asetettu seuraavia mittareita tai tunnuslukuja internetin käytölle nuorisotyössä? (%).**



## TIETOTAITO JA OSAAMINEN

### ARVIOITU TIETOTAITO

Kyselyssä pyydettiin vastaajia arvioimaan omaa tietotaitoaan ja osaamistaan liittyen yleisesti tietotekniikkaan ja internetin käyttöön sekä internetin hyödyntämiseen nuorisotyössä. Yleistä tietotekniikkaan ja internetin käyttöön liittyvää tietotaitoa selvitettiin kyselyssä yhdeksällä osiolla. Parhaaksi vastaajat arvioivat tietotaitonsa sosiaalisen median työkalujen hyödyntämisessä ja verkkoturvallisuudessa (kuvio 17). Sosiaalisen median osalta jopa 76 prosenttia kokee tietotaitonsa erinomaiseksi tai hyväksi, kun taas verkkoturvallisuuden osalta vastaava prosentti on 63. Heikoksi vastaajat kokevat tietotaitonsa erityisesti ohjelmoinnin, digitaalisten pelien ja verkkopelaamisen sekä mediasisältöjen tuottamisen osalta. Jopa 94 prosenttia vastaajista arvioi ohjelmointiin liittyvän tietotaitonsa tyydyttäväksi tai heikoksi, kun digitaalisen pelaamisen ja verkkopelien osalta vastaava prosentti on 77 ja mediasisältöjen tuottamisen osalta 76 prosenttia. Muiden osalueiden osalta yli puolet vastaajista arvioi tietotaitonsa tyydyttäväksi tai heikoksi.

**Kuvio 17. Millaiseksi arvioit tietotaitosi seuraavista internetiin liittyvistä teemoista? (%).**



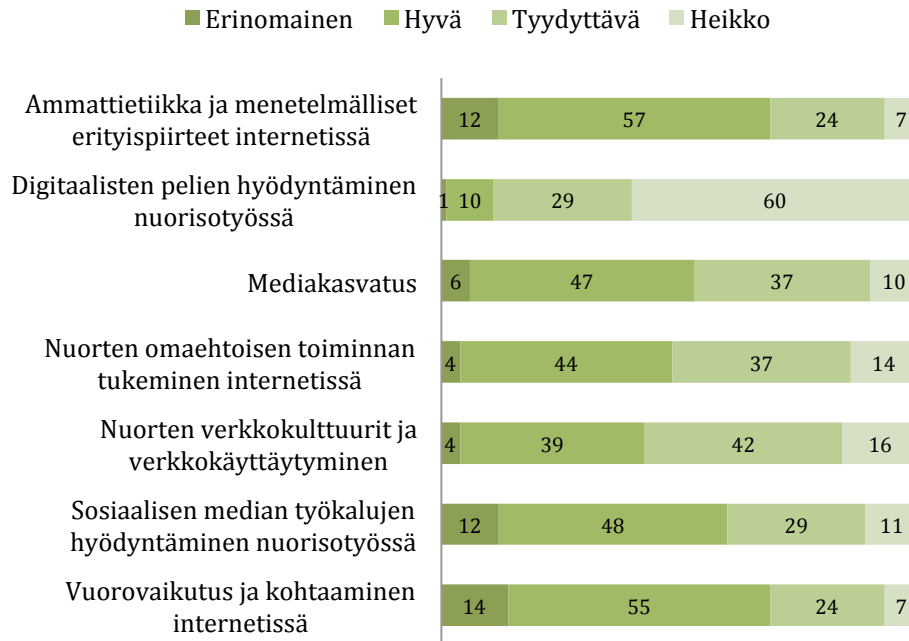
Ikäryhmittäin tarkasteltuna alle 30-vuotiaat arvioivat kaikissa teemoissa tietotaitonsa keskimäärin vanhempia vastaajia paremmaksi. Mitä vanhempaa vastaajaryhmää tarkastellaan, sitä heikommaksi oma tietotaito arvioidaan. (Liite 21.) Sukupuolittain tarkasteltuna miehet kokevat tietotaitonsa keskimäärin paremmaksi digitaalisten pelien ja verkkopelaamisen, laitteistojen, mediasisältöjen tuottamisen sekä ohjelmien ja sovellusten osalta. Erityisesti digitaalisten pelien ja verkkopelaamisen osalta erot ovat melko suuret, sillä naisista vain 14 prosenttia arvioi oman digitaaliseen pelaamiseen liittyvän tietotaitonsa erinomaiseksi tai hyväksi, kun vastaava osuus miehillä on 41 prosenttia. (Liite 22.)



## KOETTU OSAAMINEN

Vastaajien internetin nuorisotyölliseen käyttöön liittyvää osaamista selvitettiin seitsemän osa-alueen kautta (kuvio 18). Vastaajat arvioivat osaamisensa parhaimmiksi ammattietiikan ja menetelmällisten erityispiirteiden, internetissä tapahtuvan vuorovaikutuksen ja kohtaamisen sekä sosiaalisen median työkalujen nuorisotyöllisen hyödyntämisen osalta. Heikoimmaksi osaaminen koetaan digitaalisten pelien nuorisotyöllisessä hyödyntämisessä, sillä jopa 60 prosenttia vastaajista kokee osaamisensa heikoksi. Erinomaisesti tai hyväksi osaamisensa kokee digitaalisten pelien nuorisotyöllisessä hyödyntämisessä vain joka kymmenes (11 %) vastaajista.

**Kuvio 18. Millaiseksi arvioit osaamisesi seuraavista osa-alueista liittyen internetin käyttöön nuorisotyössä? (%).**



Nuoremmat vastaajat kokevat kaikilla osa-alueilla osaamisensa vanhempia vastaajia paremmaksi. Vanhemmissa vastaajissa onkin kaikilla osa-alueilla eniten niitä, jotka kokevat osaamisensa heikoksi. (Liite 23.) Sukupuolten välisiä eroja tarkasteltaessa voidaan todeta, että naiset kokevat osaamisensa miehiä paremmaksi internetin ammattietiikan ja menetelmällisten erityispiirteiden sekä internetissä tapahtuvan vuorovaikutuksen ja kohtaamisen osalta. Miehet puolestaan kokevat osaamisensa digitaalisten pelien nuorisotyöllisessä hyödyntämisessä naisia huomattavasti paremmaksi. (Liite 24.)

## KEHITTÄMISKOhteita ja haasteita

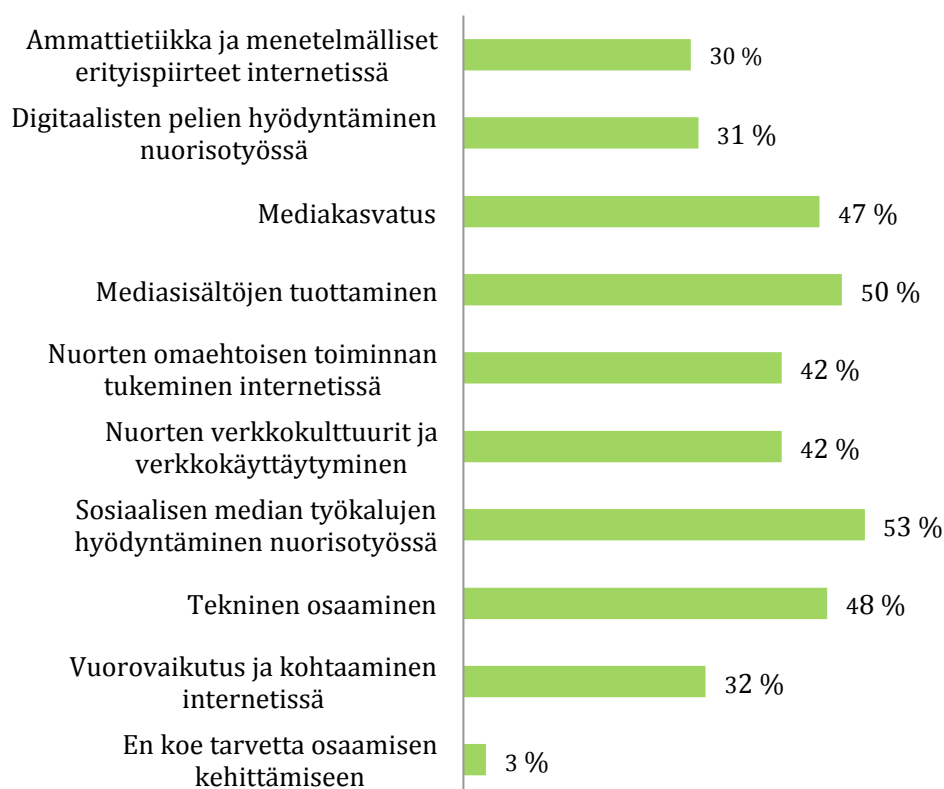
Joka neljäs (25 %) kyselyyn vastanneista on käynyt viimeisen vuoden aikana työajalla koulutuksessa, jossa on käsitelty internetin käyttöä tai internetissä toimimista. Suurin osa näistä vastaajista on käynyt yhdessä tai kahdessa koulutuksessa vuoden aikana, osa useammassakin. Tämä tarkoittaa sitä, että kolme neljästä vastaajasta ei ole vuoden aikana osallistunut internetin käyttöä koskevaan koulutukseen.

## KEHITTÄMISKOhteita

Kyselyssä selvitettiin, mihin internetin nuorisotyölliseen käyttöön liittyen nuorisotyöntekijät haluaisivat erityisesti kehittää omaa ammatillista osaamista (kuvio 19). Vain 3 prosenttia vastaajista ilmoittaa, ettei koe tarvetta oman osaamisen kehit-

tämiseen. Vastaajista 97 prosenttia haluaisi kehittää osaamistaan. Keskeisimpiä osaamisen kehittämisen osa-alueita ovat vastausten perusteella sosiaalisen median työkalujen hyödyntäminen (53 %), mediasisältöjen tuottaminen (50 %), mediakasvatus (47 %) sekä tekninen osaaminen (48 %). Yli 40 prosenttia vastaajista haluaisi kehittää omaa osaamistaan myös nuorten omaehtoisen toiminnan tukemisessa internetissä (42 %) sekä nuorten verkkokulttuurien ja verkkokäyttämisen osalta (42 %). Vähiten vastaajat haluaisivat kehittää osaamistaan liittyen internetissä tapahtuvaan vuorovaikutukseen ja kohtaamiseen (32 %), digitaalisten pelien nuorisotyölliseen hyödyntämiseen (31 %) sekä ammattietikkaan ja menetelmällisiin erityispiirteisiin (30 %). Hieman yllättävää on, että vaikka oma osaaminen ja tietotaito koetaan digitaaliseen pelaamiseen liittyen melko heikoksi, niin silti digitaalista pelaamista ei koeta keskeisenä osaamisen kehittämisen kohteena.

**Kuvio 19. Mihin seuraaviin osa-alueisiin liittyen haluat erityisesti kehittää omaa ammatillista osaamistasi? (%)**



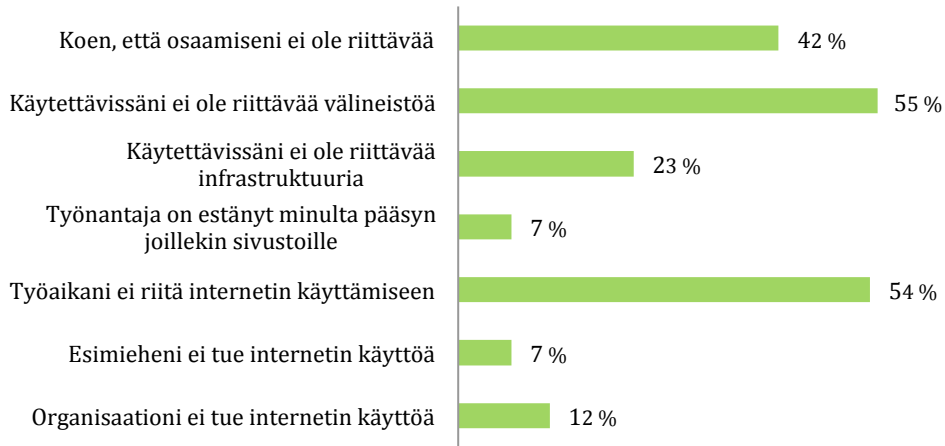
### INTERNETIN KÄYTTÖÄ VAIKEUTTAVIA TEKIJÖITÄ

Hieman vajaa puolet vastaajista (45 %) kokee työssään olevan tekijöitä, jotka vaikeuttavat internetin käyttämistä nuorisotyössä. Keskeisimpinä internetin käyttöä vaikeuttavina tekijöinä koetaan puutteellinen välineistö (55 %), työajan riittämättömyys (54 %) sekä oman osaamisen riittämättömyys (42 %). (kuvio 20) Myös useissa avoimissa vastauksissa nostetaan esiin se, että työvälineistö on riittämätöntä tai laitteet ovat vanhentuneita. Monet vastaajat toivovat saavansa käyttöönsä mobiililaitteita, erityisesti älypuhelimia. Myös resursoitua työaikaa internetin käyttöön toivotaan lisää.

Muita tekijöitä, jotka vaikeuttavat internetin käyttämistä nuorisotyössä, ovat riittämätön infrastruktuuri (23 %), se ettei organisaatio tue internetin käyttöä (12 %), työnantaja on estänyt pääsyn joillekin sivustoille (7 %) ja se, ettei esimieheltä saada tukea internetin käyttöön (7 %). Mielenkiintoista kuitenkin on, että avointen vastausten perusteella useat työnteki-

jät kokevat merkittäväksi internetin käyttöä hankaloittavaksi tekijäksi työyhteisön tai organisaation arvostuksen ja tuen puutteen internetissä tehtävälle työlle.

**Kuvio 20. Mitkä ovat mielestäsi merkittävimpiä tekijöitä työssäsi, jotka vaikeuttavat internetin käyttämistä nuorisotyössä? (Valitse max. 3) Osuus niistä, jotka kokevat työssä olevan tekijöitä, jotka vaikeuttavat internetin käyttämistä nuorisotyössä (%).**

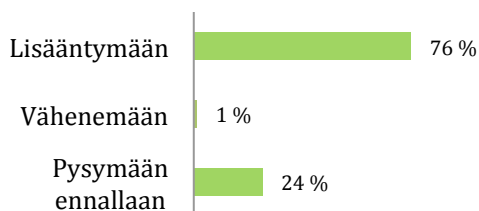


## TULEVAISUUDENNÄKYMÄ

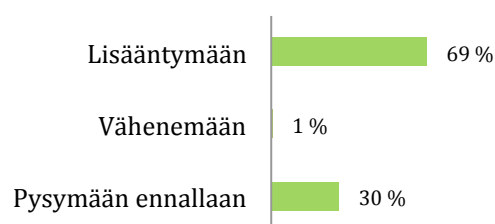
Kyselyyn vastanneilta selvitettiin, millaisia mahdollisuuksia he näkevät internetin hyödyntämisellä omassa työssään tällä hetkellä. Avoimista vastauksista nousi esiin mahdollisuus tavoittaa nuoria helposti ja nopeasti. Vaikka internetiä käytetään nuorisotyössä jo nyt aktiivisesti tiedottamiseen ja markkinointiin, niin vastausten perusteella tämä nähdään yhä myös internetin käyttöön liittyvänä mahdollisuutena. Mahdollisuutena nähdään sekin, että internetin käyttöä voisi laajentaa ja monipuolistaa, ja internetiä voisi hyödyntää nuorisotyössä myös muilla foorumeilla kuin Facebookissa. Monet nuorisotyöntekijät näkevätkin internetin tarjoamat mahdollisuudet lähes rajattomina. Vastauksissa tuotiin esiin esimerkiksi vaikuttamistoiminnan siirtämistä yhä enemmän internetiin ja digitaalisen pelaamisen lisäämistä nuorisotyössä. Toisaalta kuitenkin koetaan, että eri mahdollisuuksista tarvittaisiin enemmän tietoa.

Vastaajista kolme neljästä (76 %) uskoo internetin nuorisotyöllisen käytön lisääntyvän omassa kunnassaan (kuvio 21). Vastaajista 69 prosenttia uskoo myös, että internetin käyttäminen tulee omassa työssä lisääntymään (kuvio 22). Internetin uskotaan siis olevan tulevaisuudessa entistä merkittävämpi osa nuorisotyötä. Vastaajia pyydettiin kuvaamaan, miten tulevaisuudessa voisi organisaatiossa tai omassa työssä hyödyntää internetiä. Suurin osa haluaisi, että internetiä hyödynnettäisiin nykyistä enemmän ja monipuolisemmin. Lisäksi nuoria halutaan aktiivisemmin mukaan toiminnan suunnitteluun ja toteutukseen.

**Kuvio 21. Arvioi tuleeko internetin käyttäminen omassa organisaatiossasi...(%)**



**Kuvio 22. Arvioi tuleeko internetin käyttäminen omassa nuorisotyössäsi...(%)**



# YHTEENVETO

Kuntien nuorisotyöntekijät suhtautuvat pääosin myönteisesti internetin hyödyntämiseen nuorisotyössä. Internetin käyttö koetaan tärkeäksi useissa nuorisotyön toiminnoissa, erityisesti tiedottamisessa ja markkinoinnissa sekä yhteydenpidossa nuoriin. Sen sijaan pelitoiminnassa ei internetin käyttöä yleisesti pidetä kovin tärkeänä nuorisotyöllisenä toimintamuotona.

Lähes kaikki kyselyyn vastanneista ilmoittaa hyödyntävänsä internetiä nuorisotyössä. Internetiä käytetään nuorisotyön työmuodoista eniten avoimessa nuorisotyössä, nuorten tieto- ja neuvontatyössä sekä nuorten osallisuudessa, vaikuttamisessa ja kuulemisessa. Useimmiten internetiä käytetään nuorisotyössä tiedottamiseen ja markkinointiin sekä yhteydenpitoon nuorten kanssa. Harvimmoin ja vähiten internetiä hyödynnetään digitaalisessa pelaamisessa. Internetin palveluista eniten käytetään yhteisöpalvelu Facebookia. Facebook on vastausten perusteella merkittävä väylä tehdä nuorisotyötä internetissä ja sitä käytetään eniten juuri tiedottamiseen ja markkinointiin sekä yhteydenpidossa nuoriin. Kaikki eivät kuitenkaan hyödynnä nuorisotyössä internetiä. Yleisimpiä syitä internetin käyttämättömyydelle ovat työajan riittämättömyys ja se, ettei internetin koeta tuovan työhön lisäarvoa. Useimmiten työyhteisössä on kuitenkin joku, joka käyttää internetiä.

Nuorisotyöntekijöiden vastausten perusteella organisaatioiden laatimia kirjallisia sosiaalisen median ohjeistuksia, strategioita tai toimintasuunnitelmia on laadittu organisaatioissa melko vähän. Toisaalta neljännes vastaajista ei osaa sanoa, onko omassa organisaatiossa laadittu työntekijöille kirjallista sosiaalisen median ohjeistusta. Useat vastaajat ilmoittavat kuitenkin saaneensa esimieheltä epävirallista ohjeistusta sosiaalisen median käyttöön. Useissa vastauksissa nousi esiin, että ohjeistuksia kaivattaisiin lisää. Organisaatioissa on myös asetettu varsin vähän mittareita tai tunnuslukuja internetin käytölle nuorisotyössä.

Nuorisotyöntekijöillä on työnantajan tarjoamaa välineistöä käytössään vaihtelevasti. Suurimmalla osalla vastaajista on omassa tai jaetussa käytössä pöytätietokone, mutta mobiililaitteita – erityisesti älypuhelimia – kaivattaisiin työkäyttöön nykyistä enemmän. Välineistön riittämättömyys koetaan yhtenä merkittävänä internetin käyttöä hankaloittavana tekijänä. Muita keskeisiä rajoittavia tekijöitä ovat vastausten perusteella oman osaamisen sekä työajan riittämättömyys. Kyselyyn vastanneet käyttävät työaikaan internetissä tehtävään työhön tavallisimmin 3-5 tuntia viikossa. Lähes puolet vastaajista ilmoittaa, ettei työaika ole erikseen resursoitu internetin käyttöön. Useat vastaajat kuitenkin toivoisivat lisää resursoitua työaikaan. Parhaimmiksi osaamisalueikseen nuorisotyöntekijät kokevat internetin nuorisotyöllisessä käytössä vuorovaikutuksen ja kohtaamisen, ammattietiikan ja menetelmällisten erityispiirteiden sekä sosiaalisen median työkalujen hyödyntämisen. Heikoimmaksi oma osaaminen koetaan digitaalisten pelien nuorisotyöllisessä hyödyntämisessä.

Kolme neljästä vastaajasta ei ole käynyt viimeisen vuoden aikana internetin nuorisotyölliseen käyttöön liittyvässä koulutuksessa. Valtaosa vastaajista haluaisi kuitenkin kehittää omaa internetin käyttöön liittyvää ammatillista osaamista. Suurimmiksi osaamisen kehittämisen kohteiksi vastaajat kokevat sosiaalisen median työkalujen hyödyntämisen ja mediasisältöjen tuottamisen. Vähiten koetaan tarvetta osaamisen kehittämiseen ammattietiikan ja menetelmällisten erityispiirteiden sekä digitaalisten pelien nuorisotyöllisen hyödyntämisen osalta. Kyselyn tulosten perusteella digitaaliseen pelaamiseen liittyvä osaaminen koetaan suurelta osin heikoksi, eikä sitä edes koeta keskeisenä osaamisen kehittämisen kohteena.

Yli kolme neljästä vastaajasta arvioi internetin käytön lisääntyvän omassa organisaatiossa. Valtaosa uskoo internetin käytön lisääntyvän myös omassa työssään. Palautteiden perusteella kysely koettiin hyvänä ja tarpeellisenä työkaluna nuorisotyöllisen toiminnan kehittämiseksi ja laajentamiseksi.

# LIITTEET

## Liite 1. Asenteet ja käsitykset iän mukaan (%).

		Alle 30 vuotta	31–40 vuotta	41–50 vuotta	yli 51 vuotta
Nuoret pitää saada pois internetistä	Täysin samaa mieltä	0	1	0	2
	Osittain samaa mieltä	16	19	31	28
	Osittain eri mieltä	38	35	36	38
	Täysin eri mieltä	45	44	34	31
	En osaa sanoa	1	0	0	1
Kunnallisen nuorisotyön tulee toimia internetissä	Täysin samaa mieltä	56	60	45	35
	Osittain samaa mieltä	38	34	46	42
	Osittain eri mieltä	4	5	6	18
	Täysin eri mieltä	2	2	2	4
	En osaa sanoa	0	0	1	1
Internetiä tulee käyttää enemmän nuorisotyössä	Täysin samaa mieltä	41	37	30	24
	Osittain samaa mieltä	44	46	45	44
	Osittain eri mieltä	12	13	19	25
	Täysin eri mieltä	1	1	3	5
	En osaa sanoa	2	3	3	3
Nuoren kohtaaminen internetissä on helppoa	Täysin samaa mieltä	32	26	16	20
	Osittain samaa mieltä	49	51	55	42
	Osittain eri mieltä	16	18	22	27
	Täysin eri mieltä	1	1	3	6
	En osaa sanoa	3	4	6	6
Nuoren kohtaaminen internetissä on yhtä arvokasta kuin kasvokkain	Täysin samaa mieltä	22	18	19	6
	Osittain samaa mieltä	36	30	28	28
	Osittain eri mieltä	33	36	38	45
	Täysin eri mieltä	8	15	14	21
	En osaa sanoa	1	1	1	0
Yhteensä, %		100	100	100	100
n		295	305	163	109

## Liite 2. Asenteet ja käsitykset sukupuolen mukaan (%).

		Mies	Nainen
Kunnallisen nuorisotyön tulee toimia internetissä	Täysin samaa mieltä	54	52
	Osittain samaa mieltä	34	41
	Osittain eri mieltä	10	4
	Täysin eri mieltä	2	2
	En osaa sanoa	0	0
Nuorten kohtaaminen internetissä on helppoa	Täysin samaa mieltä	19	28
	Osittain samaa mieltä	48	51
	Osittain eri mieltä	24	17
	Täysin eri mieltä	3	1
	En osaa sanoa	6	3
Nuoren kohtaaminen internetissä on yhtä arvokasta kuin kohtaaminen kasvokkain	Täysin samaa mieltä	16	19
	Osittain samaa mieltä	28	34
	Osittain eri mieltä	37	36
	Täysin eri mieltä	18	11
	En osaa sanoa	1	1
Digitaaliset pelit ovat hyvä nuorisotyön väline	Täysin samaa mieltä	12	7
	Osittain samaa mieltä	38	32
	Osittain eri mieltä	31	31
	Täysin eri mieltä	10	9
	En osaa sanoa	9	21
Yhteensä, %		100	100
n		276	552

**Liite 3. Asenteet ja käsitykset läänien mukaan (%).**

		Itä- Suomen lääni	Etelä- Suomen lääni	Länsi- Suomen lääni	Lapin lääni	Oulun lääni
Nuoret pitää saada pois internetistä	Täysin samaa mieltä	1	1	1	3	0
	Osittain samaa mieltä	25	15	23	34	30
	Osittain eri mieltä	42	35	39	26	33
	Täysin eri mieltä	32	49	36	37	37
	En osaa sanoa	0	1	1	0	0
Kunnallisen nuorisotyön tulee toimia internetissä	Täysin samaa mieltä	46	61	50	40	43
	Osittain samaa mieltä	44	33	40	42	47
	Osittain eri mieltä	8	5	8	8	6
	Täysin eri mieltä	2	1	2	8	4
	En osaa sanoa	0	0	0	3	0
Internetiä tulee käyttää enemmän nuorisotyössä	Täysin samaa mieltä	33	43	34	18	25
	Osittain samaa mieltä	46	41	45	45	54
	Osittain eri mieltä	18	11	17	29	18
	Täysin eri mieltä	2	3	1	0	3
	En osaa sanoa	1	3	3	8	1
Nuorten kohtaaminen internetissä on helppoa	Täysin samaa mieltä	29	29	24	21	16
	Osittain samaa mieltä	41	49	51	40	60
	Osittain eri mieltä	28	16	19	26	17
	Täysin eri mieltä	0	2	2	3	3
	En osaa sanoa	3	4	4	11	4
Nuorten kohtaaminen internetissä on yhtä arvo- kasta kuin kasvokkain	Täysin samaa mieltä	20	26	11	11	15
	Osittain samaa mieltä	34	32	31	40	30
	Osittain eri mieltä	30	33	42	42	36
	Täysin eri mieltä	17	10	14	8	20
	En osaa sanoa	0	1	1	0	0
Digitaaliset pelit ovat hyvä nuorisotyön väline	Täysin samaa mieltä	3	14	5	11	8
	Osittain samaa mieltä	34	36	30	47	34
	Osittain eri mieltä	39	27	33	24	33
	Täysin eri mieltä	12	6	12	5	9
	En osaa sanoa	12	17	21	13	16
	Yhteensä, %	100	100	100	100	100
n	91	326	285	38	122	

**Liite 4. Kuinka tärkeäksi internetin käyttäminen koetaan nuorisotyön toiminnoissa iän mukaan (%).**

		Alle 30 vuotta	31–40 vuotta	41–50 vuotta	yli 51 vuotta
Kohtaaminen ja neuvonta	Erittäin tärkeä	52	46	40	27
	Melko tärkeä	39	42	40	46
	Vähän tärkeä	9	12	18	22
	Ei lainkaan tärkeä	1	1	2	6
Nuorten ryhmätoiminta	Erittäin tärkeä	27	21	20	14
	Melko tärkeä	53	54	49	50
	Vähän tärkeä	18	22	30	30
	Ei lainkaan tärkeä	3	3	1	6
Tiedottaminen ja markkinointi	Erittäin tärkeä	85	83	82	67
	Melko tärkeä	13	15	16	31
	Vähän tärkeä	2	2	3	2
	Ei lainkaan tärkeä	0	0	0	0
	Yhteensä, %	100	100	100	100
	n	295	305	163	109

**Liite 5. Kuinka tärkeäksi internetin käyttäminen koetaan nuorisotyön toiminnoissa sukupuolen mukaan (%).**

		Mies	Nainen
Kohtaaminen ja neuvonta	Erittäin tärkeä	34	50
	Melko tärkeä	45	39
	Vähän tärkeä	19	10
	Ei lainkaan tärkeä	2	1
Tiedottaminen ja markkinointi	Erittäin tärkeä	74	86
	Melko tärkeä	23	12
	Vähän tärkeä	3	1
	Ei lainkaan tärkeä	0	0
Vaikuttamistoiminta	Erittäin tärkeä	41	58
	Melko tärkeä	49	36
	Vähän tärkeä	10	6
	Ei lainkaan tärkeä	0	1
Yhteydenpito nuoriin	Erittäin tärkeä	54	66
	Melko tärkeä	37	31
	Vähän tärkeä	9	4
	Ei lainkaan tärkeä	0	0
Pelaaminen	Erittäin tärkeä	14	7
	Melko tärkeä	28	25
	Vähän tärkeä	49	52
	Ei lainkaan tärkeä	10	16
	Yhteensä, %	100	100
	n	276	552



**Liite 6. Kuinka tärkeäksi internetin käyttäminen koetaan nuorisotyön toiminnoissa läänien mukaan (%).**

		Itä-Suomen lääni	Etelä-Suomen lääni	Länsi-Suomen lääni	Lapin lääni	Oulun lääni
Kohtaaminen ja neuvonta	Erittäin tärkeä	37	54	38	32	42
	Melko tärkeä	47	36	43	37	45
	Vähän tärkeä	15	10	16	24	12
	Ei lainkaan tärkeä	0	1	3	8	2
Pelaaminen	Erittäin tärkeä	7	12	6	8	10
	Melko tärkeä	21	32	19	24	27
	Vähän tärkeä	57	45	55	55	51
	Ei lainkaan tärkeä	15	11	21	13	12
Ryhmätoiminta	Erittäin tärkeä	25	27	20	3	16
	Melko tärkeä	51	53	51	55	53
	Vähän tärkeä	22	17	26	37	30
	Ei lainkaan tärkeä	2	3	4	5	2
	Yhteensä, %	100	100	100	100	100
	n	91	326	285	38	122

**Liite 7. Kuinka tärkeäksi koetaan internetin käyttö nuorisotyössä pelaamisen osalta kunnan koon mukaan (%).**

	Pienet kunnat	Keskisuuret kunnat	Suuret kunnat
Erittäin tärkeä	6	5	16
Melko tärkeä	18	24	34
Vähän tärkeä	60	53	41
Ei lainkaan tärkeä	16	18	10
Yhteensä, %	100	100	100
n	223	386	263

**Liite 8. Käytetyimmät nuorisotyön työmuodot (%).**



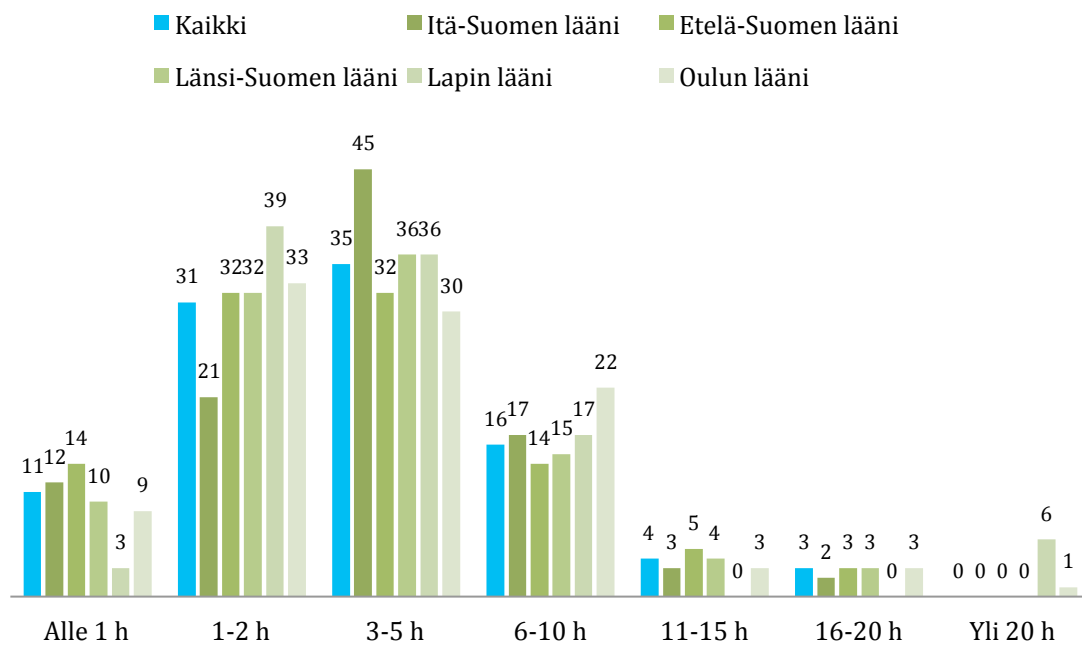
**Liite 9. Kuinka usein internetiä käytetään eri nuorisotyön toiminnoissa sukupuolen mukaan (%).**

		Mies	Nainen
Kohtaaminen ja neuvonta	Päivittäin	12	23
	Viikoittain	47	43
	Kuukausittain	18	16
	Harvemmin	17	13
	En koskaan	6	5
Tiedottaminen ja markkinointi	Päivittäin	24	28
	Viikoittain	51	55
	Kuukausittain	17	13
	Harvemmin	8	4
	En koskaan	1	0
Pelaaminen	Päivittäin	2	0
	Viikoittain	4	2
	Kuukausittain	10	3
	Harvemmin	34	26
	En koskaan	49	68
Yhteensä, %		100	100
n		241	524

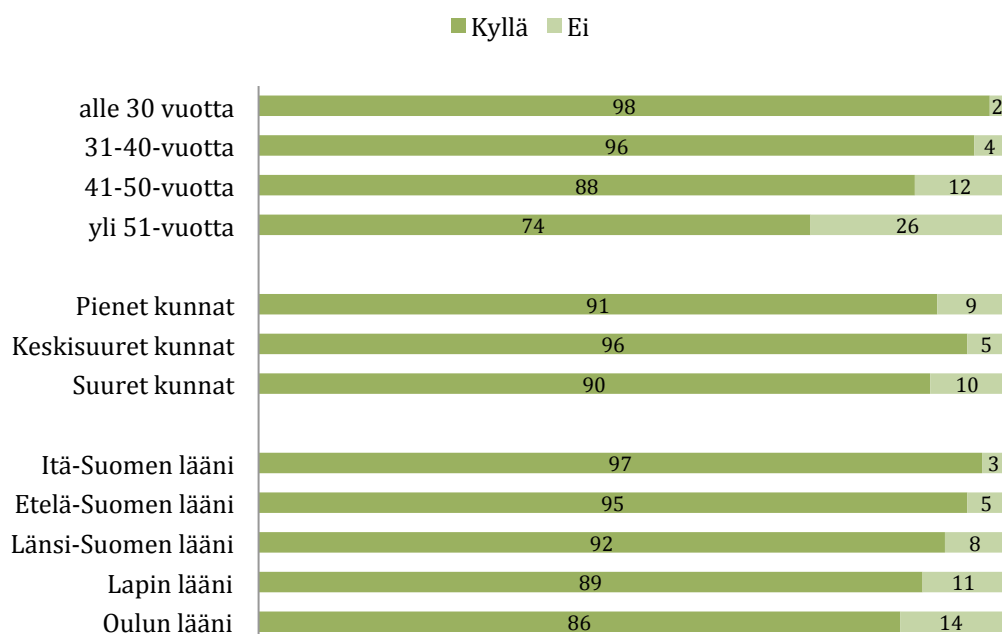
**Liite 10. Kuinka usein internetiä käytetään eri nuorisotyön toiminnoissa läänien mukaan (%).**

		Itä-Suomen lääni	Etelä- Suomen lääni	Länsi-Suomen lääni	Lapin lääni	Oulun lääni
Kohtaaminen ja neuvonta	Päivittäin	22	20	21	14	14
	Viikoittain	59	48	42	31	37
	Kuukausittain	12	14	19	25	19
	Harvemmin	8	13	14	22	21
	En koskaan	0	5	5	8	9
Ryhmätoiminta	Päivittäin	3	4	1	3	0
	Viikoittain	21	22	18	17	16
	Kuukausittain	41	25	30	19	28
	Harvemmin	22	34	37	42	34
	En koskaan	13	15	14	19	22
Vaikuttamistoiminta	Päivittäin	1	2	3	0	3
	Viikoittain	26	18	16	8	20
	Kuukausittain	41	35	34	36	27
	Harvemmin	24	38	39	56	41
	En koskaan	7	8	8	0	10
	Yhteensä, %	100	100	100	100	100
	n	87	306	264	36	105

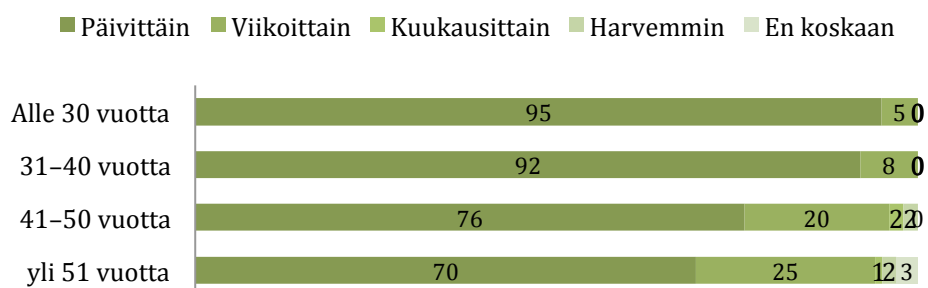
**Liite 11. Internetin käyttöön viikoittain käytetty työaika lääneittäin (%).**



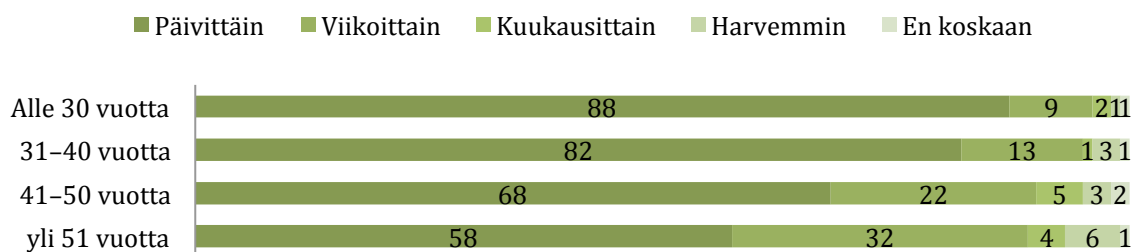
Liite 12. Facebookin käyttö iän, kunnan koon ja läänien mukaan (%).



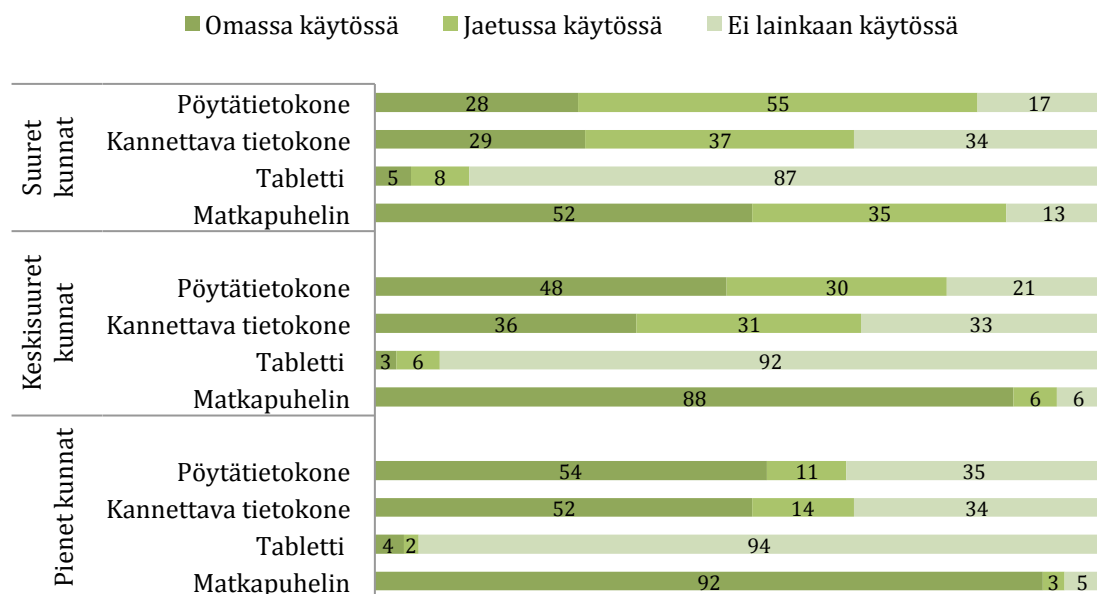
Liite 13. Internetin käyttö vapaa-ajalla iän mukaan (%).



Liite 14. Kuinka usein vapaa-ajalla käytetään internetiä sosiaaliseen kanssakäymiseen, iän mukaan (%).



**Liite 15. Työnantajan tarjoama välineistö kunnan koon mukaan (%).**



**Liite 16. Työnantajan tarjoama välineistö lääneittäin (%).**

		Itä-Suomen lääni	Etelä-Suomen lääni	Länsi-Suomen lääni	Lapin lääni	Oulun lääni
Matkapuhelin	Omassa käytössä	87	67	90	92	70
	Jaetussa käytössä	3	26	2	0	20
	Ei lainkaan käytössä	10	6	8	8	11
Älypuhelin	Omassa käytössä	13	15	20	21	29
	Jaetussa käytössä	1	0	0	0	3
	Ei lainkaan käytössä	86	85	80	79	69
Kannettava tietokone	Omassa käytössä	51	29	38	34	57
	Jaetussa käytössä	20	40	19	32	24
	Ei lainkaan käytössä	30	32	44	34	20
Pöytätietokone	Omassa käytössä	41	40	52	63	30
	Jaetussa käytössä	26	46	25	21	27
	Ei lainkaan käytössä	33	14	23	16	43
	Yhteensä, %	100	100	100	100	100
	n	91	326	285	38	122

**Liite 17. Organisaatioissa laaditut kirjalliset sosiaalisen media ohjeistukset lääneittäin (%).**

		Itä-Suomen lääni	Etelä- Suomen lääni	Länsi-Suomen lääni	Lapin lääni	Oulun lääni
Organisaatiossa on laadittu kirjallinen sosiaalisen median ohjeistus	Kyllä	22	49	26	16	34
	Ei	48	30	52	63	44
	En osaa sanoa	30	22	23	21	22
Organisaatioissa on laadittu sosiaalisen median strategia tai toimintasuunnitelma	Kyllä	11	23	13	11	13
	Ei	52	37	51	58	43
	En osaa sanoa	37	41	36	32	43
	Yhteensä, %	100	100	100	100	100
	n	91	326	285	38	122

**Liite 18. Organisaatiossa asetetut tai esimieheltä saadut ohjeistukset internetin käyttöön kunnan koon mukaan (%).**

		Pienet kunnat	Keskisuuret kunnat	Suuret kunnat
Organisaatiossa on laadittu kirjallinen sosiaalisen median ohjeistus	Kyllä	11	35	53
	Ei	67	43	23
	En osaa sanoa	22	22	24
Organisaatioissa on laadittu sosiaalisen median strategia tai toimintasuunnitelma	Kyllä	7	18	24
	Ei	67	47	23
	En osaa sanoa	27	35	54
Esimieheltä on saatu epävirallista ohjeistusta sosiaalisen median käytöstä	Kyllä	31	47	42
	Ei	70	53	58
	Yhteensä, %	100	100	100
	n	223	386	263

**Liite 19. Organisaation asettamat mittarit tai tunnusluvut kunnan koon mukaan (%).**

		Pienet kunnat	Keskisuuret kunnat	Suuret kunnat
Verkkopalveluiden kävijämäärät / tykkäykset	Kyllä	9	24	27
	Ei	74	54	43
	En osaa sanoa	17	22	30
Verkossa yksilöllisesti kohdattujen nuorten määrä	Kyllä	7	21	47
	Ei	77	57	25
	En osaa sanoa	17	23	28
Verkon pienryhmissä tavoitettujen nuorten määrä	Kyllä	6	10	36
	Ei	76	62	31
	En osaa sanoa	18	27	33
Nuorten tyytyväisyys	Kyllä	4	10	13
verkkopalveluita kohtaan	Ei	78	61	44
	En osaa sanoa	19	29	43
Nuorten kiinnostus verkkopalveluita kohtaan	Kyllä	6	11	10
	Ei	75	59	45
	En osaa sanoa	19	30	46
Yhteensä, %		100	100	100
n		223	386	263

**Liite 20. Organisaation asettamat mittarit tai tunnusluvut läänien mukaan (%).**

		Itä-Suomen lääni	Etelä-Suomen lääni	Länsi-Suomen lääni	Lapin lääni	Oulun lääni
Verkkopalveluiden kävijämäärät / tykkäykset	Kyllä	11	27	18	26	22
	Ei	68	50	60	58	48
	En osaa sanoa	21	23	22	16	30
Verkossa yksilöllisesti kohdattujen nuorten määrä	Kyllä	13	43	13	16	21
	Ei	64	39	64	66	48
	En osaa sanoa	23	19	24	18	31
Verkon pienryhmissä tavoitettujen nuorten määrä	Kyllä	10	33	5	3	12
	Ei	67	44	67	74	53
	En osaa sanoa	23	23	28	24	36
Yhteensä, %		100	100	100	100	100
n		91	326	285	38	122

**Liite 21. Arvioitu tietotaito iän mukaan (%).**

		Alle 30 vuotta	31–40 vuotta	41–50 vuotta	yli 51 vuotta
Digitaaliset pelit ja verkkopelaaminen	Erinomainen	10	4	1	1
	Hyvä	24	18	15	7
	Tyydyttävä	35	33	29	22
	Heikko	31	44	55	70
Laitteistot	Erinomainen	9	8	7	3
	Hyvä	42	31	31	25
	Tyydyttävä	36	46	42	52
	Heikko	13	15	21	21
Mediasisältöjen tuottaminen	Erinomainen	6	4	6	2
	Hyvä	29	17	12	12
	Tyydyttävä	40	37	28	26
	Heikko	26	41	55	61
Ohjelmat ja sovellukset	Erinomainen	10	7	9	4
	Hyvä	48	33	29	24
	Tyydyttävä	34	42	37	37
	Heikko	9	18	25	36
Sosiaalinen media	Erinomainen	45	25	15	7
	Hyvä	45	57	42	34
	Tyydyttävä	8	15	31	35
	Heikko	1	3	12	24
Verkkokulttuurit	Erinomainen	12	4	4	2
	Hyvä	40	29	23	25
	Tyydyttävä	34	46	37	30
	Heikko	14	21	36	43
Verkkoturvallisuus	Erinomainen	18	12	11	6
	Hyvä	58	50	42	38
	Tyydyttävä	21	31	37	39
	Heikko	3	8	10	17
Verkkovaikuttaminen ja aktivismi	Erinomainen	7	5	4	3
	Hyvä	39	32	26	20
	Tyydyttävä	39	44	47	39
	Heikko	15	18	23	38
Yhteensä, %		100	100	100	100
n		295	305	163	109



**Liite 22. Arvioitu tietotaito sukupuolen mukaan (%).**

		Mies	Nainen
Digitaaliset pelit ja verkkopelaaminen	Erinomainen	12	1
	Hyvä	29	13
	Tyydyttävä	28	34
	Heikko	31	52
Laitteistot	Erinomainen	17	3
	Hyvä	41	30
	Tyydyttävä	34	48
	Heikko	9	20
Mediasisältöjen tuottaminen	Erinomainen	9	3
	Hyvä	28	15
	Tyydyttävä	32	36
	Heikko	31	47
Ohjelmat ja sovellukset	Erinomainen	11	6
	Hyvä	43	33
	Tyydyttävä	35	38
	Heikko	12	23
	Yhteensä, %	100	100
	n	276	552

**Liite 23. Koettu osaaminen iän mukaan (%).**

		Alle 30 vuotta	31–40 vuotta	41–50 vuotta	yli 51 vuotta
Ammattietiikka ja menetelmälliset erityispiirteet internetissä	Erinomainen	15	12	11	7
	Hyvä	65	60	49	35
	Tyydyttävä	17	22	30	39
	Heikko	3	6	10	18
Digitaalisten pelien hyödyntäminen nuorisotyössä	Erinomainen	2	0	0	0
	Hyvä	14	11	7	4
	Tyydyttävä	36	29	28	15
	Heikko	48	60	65	82
Mediakasvatus	Erinomainen	9	7	2	4
	Hyvä	59	45	39	29
	Tyydyttävä	28	40	47	40
	Heikko	5	9	12	27
Nuorten omaehtoisen toiminnan tukeminen internetissä	Erinomainen	6	4	3	2
	Hyvä	57	42	36	28
	Tyydyttävä	29	41	45	36
	Heikko	8	13	17	34
Nuorten verkkokulttuurit ja verkkokäyttäytyminen	Erinomainen	7	4	3	0
	Hyvä	53	42	24	14
	Tyydyttävä	32	44	52	46
	Heikko	8	11	22	40
Sosiaalisen median työkalujen hyödyntäminen	Erinomainen	20	11	5	1
	Hyvä	60	53	36	24
	Tyydyttävä	15	31	45	39
	Heikko	4	6	15	37
Vuorovaikutus ja kohtaaminen internetissä	Erinomainen	22	14	8	4
	Hyvä	64	61	43	31
	Tyydyttävä	12	22	39	43
	Heikko	2	4	10	22
	Yhteensä, %	100	100	100	100
	n	295	305	163	109

**Liite 24. Koettu osaaminen sukupuolen mukaan (%).**

		Mies	Nainen
Ammattietiikka ja menetelmälliset erityispiirteet internetissä	Erinomainen	8	14
	Hyvä	56	57
	Tyydyttävä	29	21
	Heikko	8	8
Digitaalisten pelien hyödyntäminen nuorisotyössä	Erinomainen	2	0
	Hyvä	19	6
	Tyydyttävä	34	28
	Heikko	46	66
Vuorovaikutus ja kohtaaminen internetissä	Erinomainen	12	16
	Hyvä	50	56
	Tyydyttävä	30	22
	Heikko	8	6
	Yhteensä, %	100	100
	n	276	552